**Protokół XCIV/23 obrad XCIV sesji Rady m.st Warszawy, która odbyła się 11 stycznia 2024 r.**

# Punkt 1

# Otwarcie posiedzenia.

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy E. Malinowska-Grupińska**, która otworzyła obrady XCIV sesji Rady m.st. Warszawy. Mówczyni przywitała wszystkich uczestniczących w posiedzeniu oraz śledzących obrady za pośrednictwem transmisji internetowej. Zwróciła uwagę, że na sali znajduje się kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Klubu Radnych PiS oraz radnych niezrzeszonych, reprezentujących Lewicę, który wpłynął 4 stycznia br. Dodała, że zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad – **druk nr 3437** zostało zamieszczone na platformie informatycznej IceWarp, o czym radni zostali poinformowani mailem 4 stycznia br. Przekazała informację, iż przedstawicielem upoważnionym do reprezentowania wnioskodawców w sprawach dotyczących sesji jest radny T. Herbich.

# Punkt 2

# Informacja Prezydenta m.st. Warszawy dotycząca szczegółowych planów związanych z poprawą warunków pracy personelu niepedagogicznego szkół specjalnych podlegających pod miasto, w tym w szczególności: podwyżek wynagrodzenia zasadniczego do ustawowej wysokości płacy minimalnej; zaprzestania włączania dodatków (premii regulaminowych, stawek za określone obowiązki służbowe, dodatku za „wysługę lat”) do wynagrodzenia w celu uniknięcia podwyższania płacy minimalnej; wprowadzenia corocznej waloryzacji wynagrodzeń zasadniczych w wysokości odpowiadającej procentowemu wzrostowi minimalnego wynagrodzenia za pracę; wprowadzenia dodatku z tytułu opieki nad niepełnosprawnymi dziećmi i młodzieżą o wysokości 20%; przedstawienia dokładnego budżetu przeznaczonego na powyżej przedstawione plany.

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy E. Malinowska-Grupińska**.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy R. Kaznowska – w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy R. Trzaskowskiego** – poinformowała, że roczne wydatki bieżące w oświacie w ciągu ostatnich pięciu lat wzrosły z kwoty 4 mld 400 mln zł do 7 mld 400 mln zł w roku 2024, a subwencja pokrywa mniej więcej 50% tych wydatków. Stwierdziła, że dostrzegany jest problem wysokości wynagrodzeń w całej sferze oświatowej, co jest szczególnie istotne w ostatnim okresie z uwagi na bardzo wysoką inflację. Przypomniała, że w grudniu 2022 r. i w lipcu 2023 r. pracownicy administracji i obsługi zatrudnieni w miejskich szkołach specjalnych otrzymali podwyżki, co skutkowało obciążeniem budżetu na prawie ćwierć miliarda złotych. Zwróciła uwagę, iż w ostatnich trzech latach przeciętne wynagrodzenie tej grupy pracowników oświatowych wzrosło o 54%. Mówczyni poinformowała, że obecnie na stanowisku pomocy nauczycieli w placówkach specjalnych zatrudnionych jest 367 osób. Zaznaczyła, że prawo oświatowe nie przewiduje dodatków dla pomocy nauczyciela za tak zwane warunki pracy, w związku z czym samorząd nie otrzymuje zwiększonej subwencji na ten cel. Dodała, że obecnie wysokość wynagrodzenia nauczycieli początkujących i pomocy nauczyciela jest na zbliżonym poziomie, a wprowadzenie dodatków mogłoby skutkować sytuacją, w której nauczyciel początkujący zarabiałby mniej od pomocy nauczyciela. Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy R. Kaznowska powiedziała, że obecnie na stanowiskach administracji i obsługi w szkołach specjalnych pracuje 881 osób. Następnie poinformowała, że:

* w szkołach podstawowych specjalnych na jednego pracownika obsługi i administracji przypada 6 uczniów,
* w szkołach podstawowych ogólnodostępnych na jednego pracownika administracji i obsługi przypada 30 uczniów,
* w szkolnictwie zawodowym w placówce specjalnej na jednego pracownika administracji i obsługi przypada 9 uczniów,
* w szkolnictwie zawodowym w placówce ogólnodostępnej na jednego pracownika administracji i obsługi przypada 51 uczniów.

Mówczyni podkreśliła, że dzieci z niepełnosprawnościami uczęszczają nie tylko do szkół specjalnych podległych Biuru Edukacji. Problemy wychowawcze, agresja i trudne zachowania uczniów zdarzają się również w szkołach ogólnodostępnych, gdyż do każdego typu szkoły uczęszczają uczniowie z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego. Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy R. Kaznowska poinformowała, że 23 stycznia br. weźmie udział w spotkaniu z Ministrą Edukacji B. Nowacką, podczas którego będą między innymi omawiane postulaty różnych środowisk nauczycielskich, również te, które są przedmiotem dzisiejszej sesji. W kwestii dodatku stażowego, który miałyby być wliczany do wynagrodzenia minimalnego powiedziała, że Prezydent m.st. Warszawy zlecił sprawdzenie regulaminów wynagradzania we wszystkich placówkach i jeśli gdzieś pojawi się taka możliwość, zostaną one w tym zakresie skorygowane.

W dyskusji głos zabrali:

**Pani M. Ziółek – przedstawicielka Warszawskiej Międzyzakładowej Komisji Personelu Niepedagogicznego –** przypomniała, że personel niepedagogiczny zajmuje się dziećmi i młodzieżą niepełnosprawną intelektualnie w stopniu umiarkowanym, znacznym i głębokim, które są pieluchowane i potrzebują pomocy przy każdej czynności dnia codziennego. Zwróciła uwagę, że Komisja, którą reprezentuje od czerwca ubiegłego roku pozostaje w sporze zbiorowym z dyrektorami placówek oświatowych. Podkreśliła, ze głównymi żądaniami są: podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego wszystkim pracownikom personelu niepedagogicznego do poziomu płacy minimalnej, wprowadzenie dodatków za pracę w warunkach trudnych w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego oraz zaprzestanie praktyki włączania premii regulaminowej do wynagrodzenia w celu uniknięcia podwyżki do płacy minimalnej. W opinii mówczyni nie można porównywać placówek specjalnych ze szkołami ogólnodostępnymi, gdyż w szkołach specjalnych uczniowie potrzebują zdecydowanie więcej uwagi i pomocy ze strony pracowników danej placówki. Poprosiła o spotkanie z Zastępcą Prezydenta m.st. Warszawy R. Kaznowską w celu omówienia przedstawionych postulatów.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy R. Kaznowska –** wyraziła chęć spotkania.

**Pani A. Kalbarczyk – przedstawicielka Warszawskiego Stowarzyszenia Lokatorów im. Jolanty Brzeskiej –** zwróciła uwagę, że bardzo trudna praca personelu niepedagogicznego w placówkach specjalnych jest niedoceniana, gdyż pracownicy przy wykonywaniu swoich codziennych obowiązków często muszą sobie radzić z agresją swoich podopiecznych. Zdaniem mówczyni, ministerialna subwencja oświatowa przekazywana na każde dziecko z orzeczeniem autyzmu jest bardzo wysoka i powinna być wystarczająca, aby wszystkie potrzeby dziecka w danej placówce zostały zabezpieczone.

**Radny T. Herbich** poprosił o pisemną odpowiedź na pytania, jaki byłby koszt zrealizowania każdego z postulatów wyrażonych w tytule omawianego punktu przy obecnej liczbie osób zatrudnionych na tych stanowiskach.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy R. Kaznowska** poprosiła o doprecyzowanie na piśmie pytań w tej kwestii.

**Radna A. Diduszko-Zyglewska** przyłączyła się do wypowiedzi Pani M. Ziółek, że nie należy porównywać szkół publicznych ze szkołami specjalnymi, gdyż praca osób, które sprawują opiekę nad uczniami tych placówek ma zupełnie inny charakter. Zaapelowała, aby rozważyć kwestię wprowadzenia dodatków specjalnych osobom, które wykonują bardzo ciężką, odpowiedzialną pracę i doprowadzić do porozumienia między związkiem zawodowym, a Miastem w tej kwestii. Przychyliła się do prośby radnego T. Herbicha w temacie pisemnej odpowiedzi na zagadnienia zawarte w omawianym punkcie.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy R. Kaznowska** stwierdziła, że ma świadomość, iż praca personelu w szkołach specjalnych jest bardzo trudna i wyjątkowa, jednak obecnie nie ma przewidzianych dodatków specjalnych dla tej grupy zawodowej. Poinformowała, że zaplanowany jest cykl spotkań dotyczących finansowania oświaty. Wyraziła przekonanie, iż w tej kwestii zostanie wypracowane wspólne rozwiązanie.

# Punkt 3

# Informacja Prezydenta m.st. Warszawy dotycząca szczegółowych planów związanych z poprawą warunków pracy pracownic i pracowników instytucji kultury podlegających pod miasto, w tym w szczególności: podwyżek wynagrodzenia zasadniczego do ustawowej wysokości płacy minimalnej; zaprzestania włączania dodatków (premii regulaminowych, stawek za określone obowiązki służbowe, dodatku za „wysługę lat”) do wynagrodzenia w celu uniknięcia podwyższania płacy minimalnej; wprowadzenia corocznej waloryzacji wynagrodzeń zasadniczych w wysokości odpowiadającej procentowemu wzrostowi minimalnego wynagrodzenia za pracę; podwyższenia wynagrodzeń zasadniczych pracowników i pracownic zarabiających powyżej płacy minimalnej (stanowiących m.in. personel administracyjny, producencki, techniczny, merytoryczny, konserwatorski) o 30%; przedstawienia dokładnego budżetu przeznaczonego na powyższe plany.

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy E. Malinowska-Grupińska**.

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy** **A. Machnowska-Góra** – **w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy** – poinformowała, że przed świętami odbyło się spotkanie z przedstawicielami instytucji kultury, na którym poruszono problem wynagrodzeń w tych instytucjach. Dodała, że zaplanowane są kolejne spotkania. Przypomniała, że w latach 2018 – 2024 budżet instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym wzrósł o ponad 73 mln zł. Stwierdziła, że jeżeli zmieniają się wymagania ustawowe to zasadą jest, że zwiększane są budżety placówek finansowanych przez Miasto z założeniem zwiększenia minimalnej kwoty wynagrodzenia. Nadmieniła, że w roku 2024 na podwyżki tylko w instytucjach kultury przeznaczonych zostało ponad 10 mln zł, a w 2023 roku wszystkim pracownikom wypłacono jednorazowy dodatek inflacyjny w wysokości 1500 zł. Odnosząc się do postulatu zaprzestania praktyki włączania dodatków do wynagrodzenia w celu uniknięcia podwyższania płacy minimalnej, poinformowała że dyrektorzy placówek zostali zobligowani do odejścia od tego typu działań, jeśli w jakiejś instytucji jest taka praktyka. Nawiązując do postulatu corocznej waloryzacji wynagrodzeń stwierdziła, że na każdego pracodawcę nałożony jest obowiązek zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę, wynikającego z ustawy. Mówczyni zwróciła uwagę, że w obecnej sytuacji finansowej Miasta nie ma możliwości spełnienia postulatu podwyższenia wynagrodzeń o 30%. Dodała, że będzie można wrócić do rozmów o tego typu podwyżkach, gdy zmieni się sposób finansowania samorządów.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny A. Kropiwnicki** poprosił o przeprowadzenie audytu regulaminów wynagradzania we wszystkich placówkach finansowanych przez Miasto, w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości w sposobie naliczania wynagrodzeń.

**Pani K. Kapralska – przedstawicielka Komisji Zakładowej Inicjatywy Pracowniczej przy Teatrze Powszechnym –** wyraziła zaniepokojenie, że w związku z niskim poziomem wynagrodzeń w sferze kulturalnej, w niedługim czasie zabraknie pracowników, którzy będą tworzyć ofertę kulturalną w Warszawie. Zaapelowała, aby władze Miasta bardziej troszczyły się o ludzi sektora kultury, żeby mogli oni żyć i funkcjonować w Mieście, dla którego pracują.

**Pan P. Nowożycki – przedstawiciel Komisji Zakładowej OZZ Inicjatywy Pracowniczej przy Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie –** zwrócił uwagę, iż postulat 30% podwyżki wynagrodzeń jest pokłosiem braku corocznej waloryzacji płac przez ostatnie cztery lata. Powiedział, że reprezentowana przez niego grupa pracownicza domaga się corocznych spotkań z przedstawicielami związków zawodowych z instytucji samorządowych w okresie kiedy planowane są budżety na kolejny rok, w celu określenia wysokości podwyżek.

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowska-Góra** zadeklarowała chęć dalszych spotkań w omawianej kwestii. Poinformowała, że na przestrzeni ostatnich czterech lat pracownicy instytucji kultury otrzymywali podwyżki, które w związku z bardzo dużym wzrostem inflacji, mogły być niewystarczające.

**Radna A. Diduszko-Zyglewska** wyraziła zadowolenie z faktu, iż trwają rozmowy mające na celu poprawienie sytuacji finansowej pracowników instytucji kultury. Zauważyła, iż obecnie każdy dyrektor danej instytucji kultury niepodlegającej bezpośrednio Miastu, może arbitralnie decydować o wysokości płac dla poszczególnych pracowników. W opinii mówczyni należałoby wprowadzić takie regulacje prawne, które umożliwiłyby większą transparentność w tej kwestii. Zapytała, w jaki sposób pracownicy różnych instytucji kultury mogą zgłosić nieprawidłowości związane z włączaniem dodatków do wynagrodzenia, w celu uniknięcia podwyższania płacy minimalnej.

**Radny A. Kropiwnicki** zaproponował, aby w takiej sytuacji zgłosić do prokuratury podejrzenie popełnienia przestępstwa.

**Radny T. Herbich** poprosił o pisemną odpowiedź na pytania odnoszące się do poszczególnych postulatów, wyrażonych w tytule tego punktu i dokładnych kwot, które należałoby zabezpieczyć na ten cel. Na zakończenie wystąpienia – w imieniu Klubu Radnych PiS – zapowiedział złożenie wniosku o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska Rady m.st. Warszawy w sprawie przeprowadzenia audytu regulaminów wynagradzania pracowników niepedagogicznych w instytucjach kultury i szkołach specjalnych.

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowska-Góra** odnosząc się do słówradnego A. Kropiwnickiego, dotyczących zgłoszenia do prokuratury nieprawidłowości związanych ze sposobem naliczania wynagrodzeń stwierdziła, że dyrektorzy czasami zgodnie z prawem pracy włączają inne składowe wynagrodzenia do płacy minimalnej. W opinii mówczyni problemem jest interpretacja decyzji Miasta, aby płaca minimalna nie zawierała żadnych składników dodatkowych, nawet tych zgodnych z prawem pracy.

# Punkt 4

# Informacja Prezydenta m.st. Warszawy wraz z przedstawieniem dokumentacji dotyczącej planów: wyciągnięcia odpowiednich konsekwencji za niewłaściwe gospodarowanie mieniem TBS Warszawa Północ, zwiększenia transparentności dotyczącej stanu spłaty kredytów każdego bloku podlegającego pod zasób; wprowadzenia odpowiednich regulacji w sprawie gospodarowania mieniem zasobu oraz renowacji budynków zasobu; przedstawienie dokładnego budżetu (rozdzielonego na konkretne miesiące 2024 roku) przeznaczonego na pokrycie powyżej opisanych planów.

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy E. Malinowska-Grupińska**.

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy** **A. Machnowska-Góra** – **w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy** – stwierdziła, że w ocenie Miasta, Towarzystwo Budownictwa Społecznego Warszawa Północ Sp. z o.o. (dalej: TBS Warszawa Północ) we właściwy sposób gospodaruje swoim mieniem, działając na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz wykonując wszystkie niezbędne zadania, do których jest zobligowane. Poinformowała, że podwyżka czynszu w inwestycji przy ul. Pełczyńskiego spowodowana była bardzo dużym wzrostem stóp procentowych. Nadmieniła, że dzięki staraniom władz Miasta udało się zmniejszyć te czynsze do poziomu zbliżonego do czynszów w podobnych inwestycjach budowanych ze współudziałem mieszkańców. W dalszej części wypowiedzi poinformowała, że dochody z działalności komercyjnej TBS Warszawa Północ przeznaczone są na działalność statutową spółki i w większości wydatkowane są na spłatę kredytów, zaciągniętych na budowę lokali użytkowych.

**Pani K. Kałaska, Pan A. Ajdys, Pani L. Kubasik – mieszkańcy –** odnosząc się do tematu funkcjonowania TBS Warszawa Północ, zwrócili uwagę na następujące kwestie:

* brak rzetelnych informacji na temat zaciągniętego kredytu na budowę lokali, w którym partycypują wszyscy mieszkańcy danej inwestycji;
* złe gospodarowanie zyskami spółki, które mogłyby w części zostać przeznaczone na niezbędne remonty;
* nieprawidłowa konstrukcja opłaty czynszowej, powodująca brak zasadności pobierania niektórych składowych tej opłaty;
* brak udziału mieszkańca w zarządzie spółki, mającego prawo do jej kontrolowania;
* niezgodna z ustawą opłata partycypacyjna;
* wprowadzenie kary umownej za rezygnację z mieszkania w nowych blokach;
* brak odpowiedzi na pisma mieszkańców ze strony władz Miasta, jako właściciela spółki;
* niekorzystne umowy zawierane z mieszkańcami.

**Radny M. Szolc** wyraził pogląd, że brak transparentności spółki TBS Warszawa Północ w zakresie udostępnienia mieszkańcom dokumentów dotyczących między innymi planów gospodarczych i umów kredytowych może świadczyć o tym, że spółka ma coś do ukrycia. W opinii radnego warszawskie TBS‑y wymagają głębokiej reformy.

**Pani P. Buler – mieszkanka –** poinformowała, że jest przedstawicielką mieszkańców Stowarzyszenia TBS „Mieszkanie Naszych Możliwości”, który jest jedynym warszawskim prywatnym TBS-em. Stwierdziła, że władzom Miasta wielokrotnie zgłaszany był problem braku rady nadzorczej, co przekłada się na brak jakiejkolwiek kontroli tego TBS-u. Dodała, że bloki są w złym stanie technicznym, a nieremontowane od czterech lat piece gazowe mogą w każdej chwili ulec awarii, co może mieć tragiczne konsekwencje dla mieszkańców. Mówczyni poinformowała, że dziś złoży wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie stanu spłaty kredytu poszczególnych bloków miejskich zasobu mieszkaniowego TBS Warszawa Północ i TBS „Mieszkania Naszych Możliwości” na Lazurowej.

**Radny T. Herbich** poprosił, aby informacja o stanie spłaty kredytów, o której mówiła przedmówczyni została przesłana wszystkim radnym. Zwrócił się także z prośbą o wyjaśnienie kwestii pobierania nienależnych opłat przez spółkę od mieszkańców.

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowska-Góra** wyraziła pogląd, iż w przedmiotowym temacie padło wiele stwierdzeń niemających pokrycia w rzeczywistości. Dodała, że niektóre spostrzeżenia mogły dotyczyć pojedynczych lokatorów, jednak nieprawdą jest, że TBS-y w Warszawie nie remontują swojego zasobu. W opinii mówczyni kolejną nieprawdziwą informacją jest to, że spółka pobiera opłaty od mieszkańców niezgodnie z prawem. Z uwagi na bardzo dużo poruszanych wątków w tej dyskusji, poprosiła o pisemne zapytania, co do których Miasto się ustosunkuje.

**Radny T. Herbich – w imieniu Klubu Radnych PiS –** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska Rady m.st. Warszawy w sprawie przeprowadzenia audytów Regulaminów wynagrodzenia pracowników niepedagogicznych w placówkach instytucji kultury i  szkołach specjalnych. Mówca odczytał treść proponowanego dokumentu:

„Rada m.st. Warszawy zobowiązuje Prezydenta m.st. Warszawy do przeprowadzenia audytów regulaminów wynagrodzenia pracowników instytucji kultury, które podlegają m.st. Warszawa oraz niepedagogicznych pracowników szkół specjalnych pod kątem zgodności z obowiązującym prawem. W szczególności zwracamy uwagę na konieczność sprawdzenia, czy i w jakiej skali występuje praktyka zaliczenia pewnych składników do minimalnego wynagrodzenia.”.

Radny poinformował, że pod projektem stanowiska oprócz radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości, podpisali się także radni niezrzeszeni: Maria Jęda, Agata Diduszko-Zyglewska i Marek Szolc. Poprosił wszystkich radnych o głosowanie za wprowadzaniem tego punktu do porządku obrad.

Projekt stanowiska został złożony na piśmie i stanowi załącznik do protokołu[[1]](#endnote-1).

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy E. Malinowska-Grupińska** ogłosiła pięciominutową przerwę techniczną i przekazała prowadzenie obrad **Wiceprzewodniczącemu Rady m.st. Warszawy S. Potapowiczowi.**

Przerwa.

Po przerwie obrady wznowił **Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz**.

* **Głosowanie wniosku zgłoszonego przez radnego T. Herbicha o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska Rady m.st. Warszawy w sprawie przeprowadzenia audytów Regulaminów wynagrodzenia pracowników niepedagogicznych w placówkach instytucji kultury i szkołach specjalnych – druk nr 3440:**

**za – 14,**

**przeciw – 0,**

**wstrzymało się – 31.**

**Wniosek nie został przyjęty** (wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości ustawowego składu Rady, czyli 31 głosów "za").

# Punkt 5

# Informacja Prezydenta m.st. Warszawy wraz z przedstawieniem dokumentacji dotyczącej budynków wywłaszczonych wskutek wyroku NSA z 22 sierpnia 2022 roku ws. dekretu warszawskiego.

Punkt prowadził **Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz.**

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy T. Bratek – wypowiadając się w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy R. Trzaskowskiego –** poinformował, że choć nie udało mu się odnaleźć wyroku z 22 sierpnia 2022 roku, to są inne wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: NSA) o sygnaturach: I OSK 2034/20, I OSK 2875/20, I OSK 707/20 i I OSK 1717/20 datowane na 29 sierpnia 2022 r., z których wynika, iż źródłem interesu prawnego w przypadku procesu reprywatyzacyjnego nie może być umowa. W praktyce oznacza to, iż nie mogą ubiegać się i nie mogą być stronami postępowania nabywcy roszczeń. Mówca podkreślił, że w oparciu o stanowisko NSA Miasto dokonało weryfikacji wszystkich postępowań i wyodrębniło 320 decyzji, które przekazało do Komisji ds. reprywatyzacji w celu ich weryfikacji i wszczęcia na nowo tych postępowań. Komisja Weryfikacyjna wszczęła 55 postępowań. Jednocześnie Miasto wystąpiło w 60 sprawach do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (dalej: SKO). Na dziś SKO nie wszczęło żadnego postępowania na tej podstawie. Podkreślił, iż w przypadkach, w których Komisja Weryfikacyjna ponownie zajmując się decyzjami orzeka na korzyść Miasta, to Miasto takich decyzji nie zaskarża, a tylko dokłada starań, aby postępowanie zakończyć. Zauważył, iż obecna praktyka orzecznicza jest niejednolita – SKO nie podziela argumentacji wyrażonej w wyrokach NSA, natomiast Wojewoda Mazowiecki przyjął tę argumentację. Poinformował, iż Rzecznik Praw Obywatelskich wystąpił do NSA o podjęcie uchwały, która jednoznaczne określi stanowisko prawne w sprawie omawianego zagadnienia. W ramach podsumowania poinformował, że w dniu trwającej sesji, NSA podzielił pogląd miasta stołecznego Warszawy stwierdzając, że okoliczności określone w art. 30 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, mogą stanowić przesłankę do uchylenia decyzji reprywatyzacyjnej również w sytuacji, gdy miała ona miejsce przed wejściem w życie tej ustawy.

W dyskusji głos zabrali:

**Pan P. Ciszewski** – **reprezentant Warszawskiego Stowarzyszenia Lokatorów im. Jolanty Brzeskiej** – poruszył problemy: drożyzny na rynku wynajmu mieszkań, niskiej podaży mieszkań komunalnych oraz niewystarczającej liczby tanich mieszkań w odniesieniu do potrzeb, niewystarczających nakładów na remonty i adaptacje pod mieszkania miejskich pustostanów oraz braku dialogu społecznego w sprawie zmian oraz wdrażania strategii „Mieszkania 2030”.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz** zauważył, że procedowany punkt dotyczy budynków wywłaszczonych wskutek wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie tzw. Dekretu Bieruta, a nie zagadnień mieszkaniowej polityki ogólnej w Warszawie.

# Punkt 6

# Informacja Prezydenta m.st. Warszawy wraz z przedstawieniem szczegółowych planów: podłączenia kamienic zawierających mieszkania zasobu gminnego do centralnego ogrzewania; okresowych zwolnień z czynszów dla lokatorów i lokatorek mieszkań zasobu gminnego zmuszonych ogrzewać się najdroższymi metodami do czasu umożliwienia korzystania z centralnego ogrzewania; przedstawienie dokładnego budżetu (rozdzielonego na konkretne miesiące 2024 roku) przeznaczonego na pokrycie powyżej opisanych planów.

Punkt prowadził **Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz.**

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowska-Góra – wypowiadając się w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy –** poinformowała, iż na 31 grudnia 2022 r. w zasobie miejskim było 2 tys. 817 tzw. pustostanów, nadających się do zasiedlenia oraz 2 tys. 522 lokale w budynkach, które nie nadawały się do zasiedlenia z różnych powodów, jakimi są m.in.: roszczenia, wyłączenie danego budynku z eksploatacji, mieszkania łączone, nie wyodrębnione. Mówczyni przypomniała, iż od 2013 r. Miasto przyjęło zasadę niesprzedawania lokali z zasobów komunalnych. Poinformowała, iż w latach 2018-2023 doprowadzono centralne ogrzewanie łącznie do ponad 4,5 tys. lokali z zasobu gminnego, z czego do sieci ciepłowniczej 3 tys. 662 lokale, to jest 201 budynków i do sieci gazowej 903 lokale. W latach 2024 i 2025 zaplanowano podłączenie 299 lokali do sieci ciepłowniczej, to jest 13 budynków i 120 lokali – 15 budynków do sieci gazowej. Przypomniała, iż od kilkunastu lat istnieje możliwość obniżenia naliczonego czynszu nawet o 80%. Może to mieć miejsce wyłącznie na wniosek najemcy i wyłącznie wtedy, kiedy nie przekracza on określonego prawem kryterium dochodowego. Możliwość skorzystania z takiego rozwiązania nie jest traktowana przez Miasto jako wyjątek. Mówczyni zwróciła uwagę, że zgodnie z wieloletnim planem gospodarowania zasobami mieszkaniowymi Ratusz prowadzi wśród najemców kampanie informacyjne. Ostatnia taka kampania miała miejsce na przełomie 2022 i 2023 roku. W 2022 r. z obniżki czynszu skorzystało 4 tys.100 warszawskich gospodarstw domowych.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz** uwzględniając propozycję radnych, aby w przedmiotowym punkcie mogli wypowiedzieć się po mieszkańcach udzielił głosu zgłoszonym mieszkańcom przypominając, że ich wypowiedzi nie mogą trwać dłużej niż 8 minut.

W dyskusji głos zabrali:

Mieszkańcy: **pani J. Rońda** (reprezentantka lokatorów kamienic pozbawionych centralnego ogrzewania), **pan A. Wiesztort, pani A. Kalbarczyk** (działaczka lokatorska w Warszawskim Stowarzyszeniu Lokatorów), **p. E. Illg-Latko** (członkini Stowarzyszenia „Miasto Jest Nasze”), poruszyli następujące zagadnienia:

* braku remontów lokali,
* zawilgocenia i zagrzybienia lokali z miejskiego zasobu komunalnego,
* bardzo niskiej liczby lokali komunalnych podłączanych do centralnego ogrzewania (1% rocznie),
* występowania problemów zdrowotnych wśród mieszkańców lokali komunalnych takich, jak np. gruźlica,
* niskich płac, skutkujących popadaniem w pętle zadłużenia lokatorów komunalnych zasobów Miasta,
* sprzedaży Stołecznego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej (dalej: SPEC),
* braku programów osłonowych dla najbiedniejszych.

**Radny W. Klimiuk** zwrócił wagę na trzykrotny wzrost liczby pustostanów w trakcie jednej kadencji, z 1000 do 3000 i w związku z tym zwrócił się doZastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowskiej-Góry z następującymi pytaniami:

* ile dokładnie pustostanów było w Warszawie na początku kadencji, a ile jest obecnie,
* z jakich przyczyn nie mogą one być wykorzystane przez mieszkańców,
* czy są to lokale, których Miasto z jakichś powodów nie może remontować,
* jakie byłyby konsekwencje prawne i finansowe dla Miasta jeśliby sfinansowało instalacje CO także w lokalach objętych roszczeniami.

Nadmienił, iż Miasto jest zobowiązane do utrzymywania nieruchomości w stanie pozwalającym na ich eksploatację i nie może doprowadzać do ich degradacji. W przypadku konieczności zwrócenia obiektu właścicielowi Miasto może domagać się zwrotu poniesionych nakładów, a to – zdaniem radnego – oznacza, że Warszawa nie traci na finansowaniu modernizacji takich obiektów. Mówca poruszył również kwestię braku zapowiadanej likwidacji tzw. „kopciuchów.

**Radny T. Herbich** podkreślił, iż przekazywane informacje powinny być skonkretyzowane i sparametryzowane, bo tylko takie dane pozwalają na analizę skali problemów, a także na priorytetyzację zadań, np. można wtedy odpowiedzieć na pytanie, co jest obiektywnie bardziej istotne dla Miasta: budowa kładki pieszo-rowerowej przez Wisłę, czy zapewnienie, aby w XXI w. w Warszawie nie było mieszkań pozbawionych CO, kanalizacji itp.

**Radny M. Szolc** stwierdził, że zgadza się z wieloma zagadnieniami poruszonymi przez przedmówców, jednakże nie chce powtarzać wybrzmiałych wątków. Zwrócił się o przygotowanie i przedstawienie analiz ekonomicznych, społecznych i wszelkich innych, na podstawie których Ratusz mógłby przeprowadzić obecnie ocenę zasadności sprzedaży w przeszłości Stołecznego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej S.A. (dalej: SPEC). Jeśli z dzisiejszej perspektywy, tamta decyzja była błędna, to być może nastał czas aby, przeanalizować możliwość rekomunalizacji spółki. W ocenie mówcy takie działanie byłoby zgodne z obecnie widocznym trendem światowym, gdyż wiele samorządów, które sprzedały swoją infrastrukturę krytyczną, a do takich należy zaliczyć także sieć ciepłowniczą, obecnie wycofuje się z podjętych wcześniej decyzji. Mówca zauważył, że temat sieci ciepłowniczej, to nie tylko komercyjna nieopłacalność podłączania kamienic lokatorskich, ale także wywieranie negatywnego wpływu na terminowość prowadzonych warszawskich inwestycji takich jak np. „Tramwaj na Wilanów”. Radny podkreślił, iż obecny właściciel sieci ciepłowniczej nie jest zainteresowany budową infrastruktury tramwajowej, co można zauważyć chociażby w niewystarczającej współpracy Veolii Energii Warszawa z Tramwajami Warszawskimi. Odnosząc się do tego przypadku zapytał, czy Miasto posiadając tzw. „złotą akcję” tej spółki ma pomysł, w jaki sposób wpływać na jej działalność, aby zachęcić ją do współpracy oraz rozszerzać jej działalność w zakresie nowych przyłączeń do sieci, która wykraczałaby poza czystą komercję, wynikającą z opłacalności ekonomicznej.

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowska-Góra** odnosząc się do wypowiedzi przedmówców zauważyła, że ustne, szczegółowe przedstawianie dużej ilości liczb jest uciążliwe zarówno dla prelegenta, jak i dla słuchaczy. Mówczyni zwróciła się wnioskodawców sesji z prośbą o rozpropagowanie informacji o zmianach kryteriów dochodowych, dotyczących mieszkańców, uprawnionych do najmu lokali komunalnych. Obecnie jednoosobowe gospodarstwo z dochodem nie wyższym niż 4 tys. 730 zł może starać się o pomoc mieszkaniową, tj. o mieszkanie komunalne. Osoby, które zarabiają więcej, mogą starać się o mieszkania w Towarzystwie Budownictwa Mieszkaniowego. Mówczyni poinformowała, że w 2023 r. Miasto wydało na utrzymanie zasobów komunalnych 192 mln zł. Odnosząc się ponownie do danych dotyczących warszawskich pustostanów powiedziała, że na koniec 2022 r. było ich 2 tys. 817 w budynkach możliwych do zamieszkania, tj. takich, które można wyremontować. Dodatkowo Miasto posiada 2 tys. 500 pustostanów, znajdujących się w budynkach, które z różnych powodów do zamieszkania się nie nadają. Część pustostanów celowo nie jest zasiedlanych, gdyż znajdują się w obiektach wymagających kapitalnego remontu, a co za tym idzie wiąże się to z koniecznością wyprowadzki wszystkich mieszkańców z danej lokalizacji. Mówczyni zwróciła się do radnego W. Klimiuka z pytaniem o źródło informacji jakoby na początku kadencji było tysiąc pustostanów, ponieważ ona nie może odnieść się do tej liczby. Zauważyła, iż różnica może wynikać z zastosowanej metodyki obliczeniowej.

**Radny W. Klimiuk** w trybiead vocem powiedział, że informacje na temat liczby pustostanów na początku kadencji uzyskał z odpowiedzi na interpelację Wiceprzewodniczącego Rady m.st. Warszawy S. Potapowicza w tej sprawie.

**Radny T. Herbich** zwrócił uwagę, iż poza kryterium dochodowym, uprawniającym do lokalu z zasobu komunalnego Miasta jest także kryterium metrażowe, którym Rada obecnej lub kolejnej kadencji będzie musiała się zająć.

**Radny S. Dratkiewicz** w ramach uzupełnienia wypowiedzi radnego M. Szolca zauważył, iż przez trzy lata Veolia Energia wypłaciła prawie 400 mln zł dywidendy z wypracowanego zysku, co w przypadku gdyby SPEC nie został sprywatyzowany pozostałoby w dyspozycji Miasta.

**Radny W. Klimiuk** przypomniał, iż nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, dotyczące następstw finansowo-prawnych dla budżetu Warszawy, związanych z finansowaniem wykonania instalacji CO w budynkach z roszczeniami.

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowska-Góra** poinformowała, iż Miasto zredukowało liczbę kopciuchów z 15 tys. w 2018 do 3,5 tysięcy obecnie. W miejskim zasobie komunalnym liczby te wynosiły odpowiednio: 1500 i 200. W odpowiedzi na pytanie radnego W. Klimiuka w sprawie podejmowania decyzji obarczonych ryzykiem podkreśliła, iż w takim przypadku urzędnicy muszą liczyć się z zarzutami o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz postępowaniami prokuratorskimi.

**Radny W. Klimiuk** w trybiead vocemzauważył, że nowelizacja ustawowa, chroniąca przed zwrotem budynków z lokatorami powinna być wystarczającym gwarantem dla urzędników, iż podejmując decyzje dotyczące takich lokali, nie będą musieli liczyć się z zarzutami o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz z postępowaniami prokuratorskimi. Dodatkowo poprosił o informacje, czy:

* Miasto, jako posiadacz lokalu i potencjalny właściciel, nie ma obowiązku utrzymania go w stanie niepogorszonym;
* modernizacja, taka jak np. wymiana kopciuchów lub podłączenie lokalu do centralnego ogrzewania jako korzystna dla nieruchomości, nie gwarantuje Miastu rozliczenia nakładów w przypadku zwrotu nieruchomości;
* działanie urzędnika w takim przypadku nie jest uważane jako podejmowane w dobrej wierze i nie wyłącza odpowiedzialności dyscypliny finansów publicznych.

Zdaniem mówcy na wszystkie powyższe pytania odpowiedź powinna brzmieć „tak”.

**P.o. Dyrektora Biura Spraw Dekretowych W. Latocha** podkreślił, że tylko ostateczna i prawomocna decyzja rozstrzyga czy roszczenia są zasadne, czy nie. Mówca poinformował, że na terenie obszaru Warszawy objętej tzw. Dekretem Bieruta, są prowadzone postępowania nie tylko w trybie art. 7 ww. Dekretu, ale – dotyczące de facto tych samych nieruchomości – są prowadzone postępowania w trybie art. 214 ustawy o gospodarce nieruchomościami i to są również postępowania „zwrotowe”. Podkreślił, że stwierdzenie, iż nastąpi odmowa zwrotu na podstawie tzw. małej ustawy reprywatyzacyjnej, nie jest jednoznaczne z tym, że co do nieruchomości nie toczą się inne postępowania „zwrotowe”, które wciąż są realne. Wyjaśnił, że każda wydana decyzja może zostać zaskarżona, wskutek czego organy odwoławcze – SKO lub Wojewoda Mazowiecki – mogą zająć różne stanowiska, odnosząc się do identycznych spraw. W dalszej kolejności stronom przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej: WSA), a następnie ewentualne prawo wniesienia skargi kasacyjnej do NSA. Podsumowując stwierdził, że to postępowanie sądowo‑administracyjne, kontrolujące postępowanie organów w pierwszej i drugiej instancji, trwa kilka lat.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz** nawiązując do wypowiedzi radnego W. Klimiuka na temat informacji o liczbie pustostanów, zaczerpniętej z odpowiedzi na jego interpelację zauważył, iż na pytanie, ile pustostanów było w Warszawie na koniec 2018 r otrzymał 13 maja 2019 r. odpowiedź, że ta liczba wynosiła 2 tys. 167. W związku z tym zwrócił uwagę, iż jest to liczba ponad dwukrotnie wyższa niż ta, którą wskazał w swojej wypowiedzi radny W. Klimiuk.

**Radny W. Klimiuk** w trybie ad vocemstwierdził, że być może, odniósł się do odpowiedzi na inną, podobną tematycznie interpelację. Stwierdził, iż nawet jeśli ta różnica jest tylko dwukrotna, to i tak chciałby się dowiedzieć, co jest jej przyczyną.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz** poinformował, że odpowiedź na pytanie o liczbę pustostanów radny W. Klimiuk otrzyma na piśmie.

# Punkt 7

# Informacja Prezydenta m.st. Warszawy wraz z przedstawieniem szczegółowego planu skutecznego oddłużania lokatorów i lokatorek mieszkań zasobu gminnego zadłużonych w wyniku procedury naliczania czynszów karnych; przedstawienie dokładnego budżetu (rozdzielonego na konkretne miesiące 2024 roku) przeznaczonego na pokrycie powyżej opisanych planów.

Punkt prowadził **Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz.**

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowska-Góra – w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy –** przypomniała, iż od lat w Warszawie istnieje Program oddłużania lokatorów i lokatorek mieszkań zasobu gminnego. Pozwala on na umorzenie do 60% zadłużenia, a spłata pozostałej części może być rozłożona na raty nawet do 10 lat. Umorzenie takie może dotyczyć kwoty wyższej niż sam czynsz i obejmować długi związane z brakiem opłat za media dostarczane do lokalu. W celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkaniowego oraz dania możliwość spłacenia długu, Miasto może regulować tytuł prawny do lokalu na przykład poprzez zamianę najmu na czas określony, na najem na czas nieokreślony. Obecnie, w okresie od 2019 r. do 2030 r. trwa druga edycja tego Programu. Pierwsza edycja, przypadająca na lata 2015–2019, pozwoliła na umorzenie 26 mln zł długów warszawiaków. Do tej edycji przystąpiło ponad 9 tys. najemców mieszkań. W ramach Programu, zgodnie z wnioskiem mieszkańców, można zamienić dług na świadczenia niepieniężne, tzw. odpracowywanie długów i to jest rozwiązanie, z którego faktycznie korzysta część mieszkańców. Dotychczas zawarto 2 tys. 750 takich porozumień. Zmniejszyły one długi mieszkańców o 4 mln 600 tys. zł. Te świadczenia niepieniężne, w zależności od konkretnych porozumień z mieszkańcami, mogą być realizowane w takich jednostkach miejskich, jak: szkoły, biblioteki, ośrodki pomocy społecznej, schroniska. Odpracowanie długu jest dobrowolne, ale też, co ważne, dług można przekazać do odpracowania innej osobie. Czasami ma to miejsce wśród członków rodzin. Mówczyni podkreśliła, iż w Programie są także inne narzędzia pomocy osobom, które są w trudnej sytuacji: umarzanie, odraczanie lub rozkładanie na raty spłaty należności pieniężnych, obniżki dochodowe, ale oczywiście także zasiłki celowe, dodatki mieszkaniowe, dodatki energetyczne. Odnosząc się do dyskusji, która miała miejsce w poprzednim punkcie zwróciła uwagę, że najemcy przy podpisywaniu umowy, jeżeli są to lokale w budynkach, które nie mają centralnego ogrzewania, z zasady mają czynsze obniżone o 20%.

W dyskusji głos zabrali:

**Pan** **A. Wiesztortowi** **– mieszkaniec –** zwrócił uwagę na:

* brak ustosunkowania się Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowskiej-Góry do takich wątków podjętych w trakcie sesji, jak plany Miasta odnośnie do walki z zagrzybieniem, które występuje w 90% lokali, czy pomocy w związku z chorobami wynikającymi z niskiego standardu lokali,
* małe zainteresowanie mieszkańców programami oddłużeniowymi,
* odpowiedzialność Miasta za zadłużenie lokatorów mieszkań pozbawionych CO, wykorzystujących do ich ogrzewania za pomocą grzejników elektrycznych, dostarczonych przez Miasto.

Następnie pan A. Wiesztort zapytał, ilu mieszkańców jest zadłużonych i na jaką kwotę ten dług opiewa. Stwierdził, że w czasie, gdy funkcję Prezydenta Warszawy pełniła pani H. Gronkiewicz-Waltz, wskutek wprowadzenia karnych opłat dla niewypłacalnych lokatorów tzw. czynszu karnego, zwanego także „podatkiem od biedy”, dług wzrósł do kwoty 0,5 mld zł. Mówca zaapelował o wprowadzenie bezwarunkowej abolicji długów mieszkańców zasobów miejskich.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz** przekazał prowadzenie obrad **Przewodniczącej Rady m.st. Warszawy E. Malinowskiej-Grupińskiej**.

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowska-Góra** stwierdziła, że nie może odnieść się do wszystkich wątków poruszonych przez przedmówcę, ponieważ – w jej ocenie – są one czysto populistyczne. Za niezrozumiałe uznała zarzuty, związane z dostarczeniem przez Miasto grzejników elektrycznych mieszkańcom lokali pozbawionych CO.

W trakcie powyższej wypowiedzi **Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy E. Malinowska-Grupińska** przekazała prowadzenie obrad **Wiceprzewodniczącemu Rady m.st. Warszawy S. Potapowiczowi**, który w związku z wyczerpaniem zgłoszeń, zamknął ten punkt porządku obrad.

# Punkt 8

# Informacja Prezydenta m.st. Warszawy wraz z przedstawieniem dokumentacji dotyczącej kosztów utrzymania warszawskich pustostanów; przedstawienie szczegółowych planów: renowacji warszawskich pustostanów w ramach poszerzania mieszkaniowego zasobu gminnego m.st. Warszawy oraz budowy nowych mieszkań komunalnych i socjalnych w ramach wywiązania się z obietnicy Rafała Trzaskowskiego o budowie 1500 mieszkań „na tani wynajem” rocznie; przedstawienie dokładnego budżetu (rozdzielonego na konkretne miesiące 2024 roku) przeznaczonego na pokrycie powyżej opisanych planów.

Punkt prowadził **Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz.**

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowska-Góra** **– w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy –** poinformowała, iż wszystkie koszty rocznego utrzymania zasobu mieszkaniowego w Warszawie wynoszą prawie 1 mld zł. W ostatnim roku koszty utrzymania, remontów pustostanów i modernizacji wyniosły 190 mln zł. W trakcie obecnej kadencji Rady rokrocznie do najmu przygotowywano ponad 2 tys. mieszkań, co łącznie w daje ponad 12 tys. mieszkań, z czego 11 tys. to wyremontowane pustostany i lokale w kompleksowo wyremontowanych budynkach, które wcześniej były wyłączone z eksploatacji i 1 tys. 100 to lokale w nowo wybudowanych budynkach. Poniesione koszty na ww. przedsięwzięcia to prawie 620 mln zł, w tym 436 mln zł na remont pustostanów, 101 mln zł na budowę mieszkań komunalnych, a 90 mln zł – to udział Miasta w budowie mieszkań w ramach TBS. Obecnie Miasto przygotowuje 2 tys. 800 nowych mieszkań. Połowa z tych mieszkań będzie przeznaczona na najem dla osób spełniających kryteria najmu komunalnego. W ciągu najbliższych 5 lat celem jest wyremontowanie 9 tys. pustostanów w  Warszawie. Na remont pustostanów w bieżącym roku zostanie przeznaczonych 70 mln zł.

W dyskusji głos zabrali:

Mieszkańcy: **pan A. Wiesztort, pan M. Skoratko, pan B. Chądzyński i pan P. Ikonowicz**, którzy stwierdzili, że:

* wg posiadanych przez nich informacji Miasto oddało w ubiegłym roku tylko 235 lokali komunalnych, a w obecnym odda ich 311, co stanowi znikomy procent w stosunku do liczby mieszkań deklarowanych w programie wyborczym Prezydenta m.st. Warszawy R. Trzaskowskiego,
* zgodnie z danymi ze spisu powszechnego w Warszawie jest 207 tys. pustostanów,
* przedstawiciel środowisk lokatorskich lepiej zrealizuje program wyborczy obecnego Prezydenta m.st. Warszawy R. Trzaskowskiego z 2018 r. niż on sam,
* Miasto nie pozyskiwało z zewnętrznych źródeł finansowania środków celowych przeznaczonych na budowę i remonty mieszkań komunalnych,
* Miasto nie buduje akademików Uniwersytetu Warszawskiemu,
* żaden z urzędników dotychczas nie poniósł odpowiedzialności dyscyplinarnej, czy karnej za zwrot nieruchomości obarczonych ryzykiem,
* Miasto nie wyraża chęci prowadzenia dialogu w mieszkańcami, występuje przeciwko najsłabszym i najbiedniejszym oraz stosuje presję wobec dzikich lokatorów warszawskich pustostanów.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz** odnosząc się do wypowiedzi pana M. Skoratko poinformował, że Miastonie zajmuje się budowaniem akademików, ponieważ to nie należy do zadań gminy. Zachęcił mieszkańca do lektury, w których Miasto wskazuje źródła i kwoty zewnętrznego finansowania inwestycji miejskich. Zwrócił się również do pana P. Ikonowicza o zaprzestanie insynuacji pod adresem władz Warszawy oraz trzymanie się tematyki omawianego punktu porządku obrad.

**Radny T. Herbich** ocenił aktualną sytuację mieszkaniową w Warszawie jako złą, co wynika z drastycznie rosnących cen wynajmu mieszkań oraz braku realizacji przez Prezydenta m.st. Warszawy obietnicy wyborczej, dotyczącej tanich mieszkań, budowanych przez Miasto. Mówca zapytał, jakie działania podejmie Miasto w celu poprawy tego stanu.

**Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy A. Machnowska-Góra** zadeklarowała udzielenie pisemnej odpowiedzi w powyższej sprawie. Odnosząc się do zarzutu mieszkańców o niekorzystaniu z zewnętrznych źródeł finansowania przypomniała, że od 2018 r. Warszawa pozyskała z nich 200 mln zł na budownictwo mieszkaniowe i remonty pustostanów, w tym z funduszu dopłat 130 mln zł, z czego: 25 mln zł na budownictwo komunalne, 45 mln zł na budownictwo TBS, 60 mln zł na remonty pustych lokali i budynków, a z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa – 70 mln zł. Poinformowała, że obecnie są złożone wnioski na 140 mln zł z funduszu dopłat i na ponad 8 mln zł z Krajowego Planu Odbudowy. Zaapelowała o niepowielanie nieprawdziwych informacji, dotyczących warszawskich inwestycji mieszkaniowych. Zwróciła się z prośbą do mieszkańców o zaniechanie obraźliwych wypowiedzi, ponieważ nie buduje to pozytywnej relacji ani nie wskazuje na faktyczną chęć dialogu. Dodała, że jeśli rzeczywiście istnieje chęć porozumienia, a przedstawiciele mieszkańców nie widzą potrzeby lub nie są usatysfakcjonowani współpracą w ramach Komisji Dialogu Społecznego do Spraw Lokatorskich, proszeni są o przesłanie listy postulatów, problemów do omówienia, a wówczas Urząd zorganizuje spotkanie w tych sprawach.

# Punkt 9

# Informacja Prezydenta m.st. Warszawy wraz z przedstawieniem szczegółowego planu zmiany systemu gospodarowania odpadami na opłaty proporcjonalne do liczby zamieszkujących dane mieszkanie lokatorów i lokatorek.

Punkt prowadził **Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz**

Z upoważnienia **Prezydenta m.st. Warszawy** – informację przedstawiła **Sekretarz m.st. Warszawy M. Wasiak**, która powiedziała, że od 2020 r. w Warszawie czterokrotnie zmieniało się podejście do systemu opłaty za odbiór śmieci. Zastosowano następujące metody opłat:

* od gospodarstwa domowego, w ramach której stawka opłaty była zróżnicowana w zależności od rodzaju zabudowy oraz liczby mieszkańców zamieszkujących nieruchomość,
* od gospodarstwa domowego, w ramach której stawka opłaty była zróżnicowana ze względu na rodzaj zabudowy,
* oparta na ilości zużytej wody,
* od gospodarstwa domowego, w ramach której stawka opłaty była zróżnicowana ze względu na rodzaj zabudowy (obowiązująca obecnie).

Sekretarz m.st. Warszawy M. Wasiak poinformowała, że przyczynami częstych zmian metod naliczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi była chęć wyjścia naprzeciw najliczniejszym postulatom mieszkańców, którzy z różnych przyczyn krytykowali poszczególne metody. Mówczyni podkreśliła, że nie ma metody idealnej, która zadowoliłaby wszystkich. W dalszej części wystąpienia powiedziała, że metoda opłat od gospodarstwa domowego, w ramach której stawka opłaty jest zróżnicowana w zależności od rodzaju zabudowy oraz liczby mieszkańców zamieszkujących nieruchomość, o której wprowadzenie wnioskują mieszkańcy, spotkała się w ostatnich latach z dużą krytyką, ponieważ zwłaszcza w większych miastach jest nieszczelna. Dodatkowo przy zastosowaniu maksymalnej dopuszczalnej stawki w wysokości ok. 45 zł w 2023 r., opłata dla gospodarstw dwuosobowych i większych byłaby wyższa, niż przyjęta przez Radę obecnie. Sekretarz m.st. Warszawy M. Wasiak zwróciła również uwagę na mało elastyczne przepisy dotyczące gospodarki odpadami, których zapisy uniemożliwiają mieszanie instrumentów z poszczególnych metod oraz szukanie rozwiązań pasujących do danego miasta. Kontynuując wystąpienie wspomniała, o aspekcie socjalnym, podkreślając, że obowiązujące przepisy nie dają kryterium quasi socjalnego, którym Miasto mogłoby uzupełnić główną taryfę. Dlatego też w Warszawie jest to realizowane przez przepisy czysto socjalne. W 2022 r. z takiego wsparcia, które pokrywało 50% kosztów opłat śmieciowych, skorzystało około 14 tys. 400 osób.

W trakcie powyższej wypowiedzi **Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy S. Potapowicz** przekazał prowadzenie obrad **Przewodniczącej Rady m.st. Warszawy E. Malinowskiej-Grupińskiej**.

W dyskusji głos zabrali:

**Pani U. Żurańska – mieszkanka –** stwierdziła, że obecnie obowiązująca opłata nie ma nic wspólnego z ilością wytwarzanych odpadów. Mówczyni jako przykład podała jednoosobowe gospodarstwo osoby starszej i mieszkanie wynajmowane przez kilku studentów. Podkreśliła, że mieszkańcy nie chcą dopłacać do najmu prywatnego, dlatego postulują o zmianę metody rozliczeń systemu gospodarowania odpadami na 30 zł od osoby, ponieważ to ludzie generują odpady, a nie lokal. Mówczyni zwróciła również uwagę na następujące kwestie:

* wysokości czynszu w najmie komunalnym oraz kryterium jego naliczania,
* rygorystycznych kryteriów przyznawania dodatków mieszkaniowych,
* długiego czasu oczekiwania na przydział lokalu,
* pustostanów i ich remontów oraz braku promowania porozumienia remontowego,
* ubytku zasobu komunalnego spowodowanego reprywatyzacją, w tym zarządzeniem nr 1777/2008 Prezydent m.st. Warszawy w sprawie przekazywania właścicielom w posiadanie budynków, stanowiących w myśl art.. 5 dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy odrębne od gruntu nieruchomości, a administrowanych dotychczas przez jednostki organizacyjne m.st. Warszawy.

**P.o. Dyrektora Biura Spraw Dekretowych W. Latocha** w odniesieniu do wystąpienia przedmówczyni poinformował, że wspomniane zarządzenie zostało uchylone i Miasto podejmuje działania zmierzające sukcesywnie do zwrotu nieruchomości, które zostały przekazane na jego podstawie. Jako przykłady podał kamienice przy ulicach Joteyki 13 i Sękocińskiej 7. Dodał, że Miasto wystąpiło również z powództwem o wydanie nieruchomości przy ul. Wał Miedzeszyński 868.

**Pani M. Kudła – mieszkanka –** poruszyła różne kwestie z jakimi od lat borykają się mieszkańcy Warszawy z powodu – jej zdaniem – nieludzkiej polityki warszawskiego samorządu.

**Radny D. Figura** w odniesieniu do wystąpienia Sekretarz m.st. Warszawy M. Wasiak zauważył, że inne polskie miasta znalazły sposób na obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi np. poprzez budowę spalarni czy wprowadzenie mieszanego systemu opłat. Mówca zwrócił uwagę, że w obecnej kadencji opłaty za jednoosobowe gospodarstwo zostały podniesione z 10 zł za osobę do 85 zł, co stanowi wzrost o 850 %. Na zakończenie wystąpienia w imieniu radnych Klubu PiS i Lewicy podziękował mieszkańcom za ich obecność na sesji, przedstawienie ciekawych danych oraz pomysłów programowych, które być może w przyszłości zostaną wykorzystane.

# Punkt 10

# Interpelacje i zapytania radnych.

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy E. Malinowska-Grupińska**, która przypomniała, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do Przewodniczącej Rady.

Nie było chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

# Punkt 11

# Wolne wnioski i sprawy różne.

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy E. Malinowska-Grupińska**.

Głos zabrali:

**Pani D. Olewinska – mieszkanka –** poruszyła kwestię dotyczącą stanu prawnego budynku przy ul. Marymonckiej oraz problemów lokatorów, wynikających z tej sytuacji.

**P.o. Dyrektora Biura Spraw Dekretowych W. Latocha** poinformował, żepostępowanie dekretowe dotyczące wspomnianej nieruchomości nadal jest zawieszone z uwagi na śmierć jednej ze stron. Mówca zapewnił, że Miasto i Dzielnica dążą do jak najszybszego zakończenia postępowania i podejmują czynności zmierzające do odzyskania tej nieruchomości.

# Punkt 12

# Zamknięcie posiedzenia.

Punkt prowadziła **Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy E. Malinowska-Grupińska**, która wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła XCIV sesję Rady m.st. Warszawy, informując jednocześnie, że kolejna sesja, zgodnie z harmonogramem, zaplanowana jest na 15 lutego br.

Szczegóły wypowiedzi są zawarte w transkrypcji stenogramu obrad, stanowiącej załącznik do protokołu.

**Przewodnicząca**

**Rady m.st. Warszawy**

**E. Malinowska-Grupińska**

**Wiceprzewodniczący**

**Rady m.st. Warszawy**

**S. Potapowicz**

Sporządzili:

Anna Bisialska

Joanna Czyż

Leszek Cegłowski

Krzysztof Skrzymowski

# Załączniki do protokołu obrad XCIV sesji Rady m.st. Warszawy – 11 stycznia 2024 r.:

1. Transkrypcja stenogramu obrad XCIV sesji Rady m.st. Warszawy z 11 stycznia 2024 r.
2. Lista obecności radnych na XCIV sesji Rady m.st. Warszawy z 11 stycznia 2024 r.

1. druk nr 3440 [↑](#endnote-ref-1)