

**Transkrypcja stenogramu
obrad XC sesji Rady m.st. Warszawy
odbytej 16 listopada 2023 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 12.00.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Szanowni Państwo, bardzo proszę o gong. Zapraszam wszystkich państwa na salę. Poproszę o gong. (Gong) Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo chciałabym otworzyć XC sesję Rady m.st. Warszawy. Witam przybyłych na dzisiejsze obrady, witam panią sekretarz, witam pana prezydenta, witam pana dyrektora, witam państwa radnych, witam mieszkańców zarówno tych obecnych na sali, jak i tych, którzy śledzą nasze obrady w Internecie. Chciałabym w tej chwili sprawdzić czy mamy kworum potrzebne do procedowania, chociaż optycznie wydaje się, że mamy, ale bardzo proszę o włączenie systemu. Dziękuję bardzo. Proszę nacisnąć jakikolwiek guzik. No, powiedzmy, że na styk mamy już... Jeszcze raz, tak? Dobrze. Biuro prosi państwa, żeby jeszcze raz nacisnąć, więc poproszę jeszcze raz. O, mamy tablicę, proszę bardzo. No, już na pewno mamy, 38, widzę, że więcej osób ma włączone karty. Mamy potrzebne kworum. Chciałabym poinformować, że zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad – druk nr 3288 i materiałami zostało państwu przekazane zgodnie ze złożoną deklaracją do skrytek, a ponadto zamieszczone na platformie informatycznej dla



radnych, o czym zostaliście państwo poinformowani mailem w dniu 9 listopada. Przechodzimy zatem do procedowania. Zapraszam pana prezydenta, który się zgłasza, rozumiem, w punkcie **Zmiana porządku obrad**. Bardzo proszę, a jeśli ktoś z państwa radnych też się zgłosić chce... O, już widzę, że się zgłasza, to bardzo proszę. Panie Prezydencie...

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Michał Olszewski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy, zwracam się z prośbą o rozszerzenie proponowanego porządku obrad dzisiejszej sesji Rady m.st. Warszawy o projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania w 2023 r. Nagrody m.st. Warszawy Powstańcom Warszawskim – druk nr 3290. Proponuję umieszczenie go po drugim punkcie proponowanego porządku obrad. Jednocześnie proszę, aby oba czytania tego druku odbyły się na sesji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Pan Dariusz Figura, zapraszam..

Radny Dariusz Figura: Szanowni Państwo, pozwolę sobie zgłosić punkt, który zgłaszałem od dwóch sesji, czyli wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad punktu Informacja Prezydenta m.st. Warszawy dotycząca wyników kontroli w Wydziałach Architektury Dzielnic w sprawie wydawania warunków zabudowy, ze szczególnym uwzględnieniem Dzielnicy Mokotów i Praga-Południe. Kontrola trwa od czterech miesięcy. Ostatnio słyszeliśmy, że jeszcze coś się dzieje w ramach tej kontroli. Mam nadzieję, że Urząd m.st. Warszawy jest w stanie działać w sposób efektywny, sprawny i kontrola po czterech miesiącach na pewno powinna być już zakończona i zgodnie z obietnicą, tutaj też na Radzie te wyniki powinny być nam zaprezentowane. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Pan Mariusz Frankowski, zapraszam.



Radny Mariusz Frankowski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, proszę o zdjęcie punktu 23, czyli uchwały z druku 3285, dotyczącej indywidualnego określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych w odniesieniu do nieruchomości gruntowych stanowiących własność m.st. Warszawa w związku z niezakończeniem pierwszego czytania w ramach Komisji Rozwoju Gospodarczego i Cyfryzacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Chciałabym poprosić panią sekretarz w sprawie głosu pana radnego Figury.

Sekretarz m.st. Warszawy Maria Wasiak: Proszę państwa, mamy, przeprowadziliśmy 12 audytów, 6 kontroli jest w fazie końcowej, łącznie obejmowały te czynności wszystkie 18 dzielnic. Informacja odnośnie audytu jest gotowa i możemy państwu ją udostępnić radnym w postaci podsumowania, które, o ile wiem, jest przygotowane. I na wniosek radnych. A również ten temat możemy formalnie omówić jako całość na następnej sesji Rady. To bym zadeklarowała dzisiaj.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Pan przewodniczący Szostakowski, bardzo proszę.

Radny Jarosław Szostakowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja nie wiem czy to jest głos przeciw, czy ad vocem do tego, co pani sekretarz powiedziała. Znaczący klub Koalicji Obywatelskiej też chętnie by się zapoznał z tą informacją. Może w tej sytuacji prośba jest o to, że ten materiał zostanie wysłany do radnych, a z inicjatywy ratusza ten punkt zostanie wprowadzony do porządku na sesji 7 grudnia. Czy to by jakby kolegów satysfakcjonowało? Jeżeli nie, to my się wstrzymamy pewnie od głosu...



Sekretarz m.st. Warszawy Maria Wasiak: Pani Przewodnicząca, znaczy, my możemy dzisiaj tę informację o audycie przekazać radnym na piśmie, a rzeczywiście, ponieważ kontrole miały trochę inny charakter, wymagają innego typu omówienia, to byśmy prosili, żeby to było rozpatrzone na następnym posiedzeniu Rady.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję. Panie Przewodniczący, jaka opinia pana?

Radny Dariusz Figura: Ja podtrzymuję swój wniosek, moim zdaniem jako radni powinniśmy wymagać...

(Głosy: Nie słyhać.)

Radny Dariusz Figura: Szanowni Państwo, ja podtrzymuję swój wniosek. Moim zdaniem jako radni powinniśmy wymagać od urzędników sprawnego działania. Cztery miesiące na kontrolę to jest bardzo długi czas, w sprawach poważnych. Jeżeli my, jako radni nie wymagamy od urzędników sprawnego działania to efekty są takie, że to się bardzo, bardzo przesuwają. Tak, że ja podtrzymuję swój wniosek. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Szanowni Państwo, w nawiązaniu do tego, co już dzisiaj się wydarzyło na tej sali mam dwie osoby, które stały się posłankami i dwie osoby, które stały się radnymi, chciałabym w związku z tym zaproponować państwu trzy porządkujące uchwały. Pierwszą z druku 3291, zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rewizyjnej i innych stałych komisji Rady m.st. Warszawy. Drugą – druk nr 3292 zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczących Komisji Edukacji Rady m.st. Warszawy oraz trzecią – druk nr 3293, zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczących Komisji Zdrowia Rady m.st. Warszawy. Dziękuję.

Przepraszam i chciałabym to zgłosić przed jeszcze tymi powstańczymi punktami, bo po prostu chciałabym, żeby państwo radni już byli pełnoprawnymi radnymi z pełnymi kompetencjami w swoich komisjach również. Dziękuję bardzo, zamykam w takim razie zgłaszanie, bo nie mam tutaj dalszych wniosków. Przechodzimy do głosowania.

(Głos: Prosimy o przerwę.)

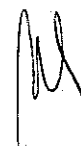
Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Ile przerwy?

(Głos: 5 minut.)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: 5 minut. Dobrze, 5 minut przerwy, proszę państwa.

(Po przerwie)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Szanowni Państwo, teraz bardzo proszę o gong. (Gong) I mamy kolejne zgłoszone raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć wniosków o zmianę porządku obrad. Pierwszy to druk 3290, wniosek zgłoszony przez pana prezydenta Michała Olszewskiego o przyznanie Nagrody dla Powstańców. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu po przyjęciu protokołów? Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 55, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo, oczywiście wprowadziliśmy. Kolejny wniosek zgłoszony przez pana radnego Figurę to jest Informacja Prezydenta dotycząca wyników kontroli w Wydziałach Architektury Dzielnic w sprawie wydawania warunków zabudowy ze szczególnym uwzględnieniem Dzielnicy Mokotów i Praga Południe. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 17, przeciw 0, 37 osób się wstrzymało. Nie wprowadziliśmy tego punktu. Kolejny wniosek, zgłoszony przez pana przewodniczącego Mariusza Frankowskiego o zdjęcie. To



jest projekt uchwały w sprawie zobowiązania prezydenta do indywidualnego określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych w odniesieniu do nieruchomości gruntowych stanowiących własność miasta stołecznego Warszawy – druk nr 3285. Kto z państwa jest za zdjęciem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 54, przeciw 0, 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję, zdjęliśmy. I teraz będą te trzy punkty, które ja państwu zaproponowałam w związku ze zmianami w komisjach – druk nr 3291. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 54, przeciw 0, 1 osoba się wstrzymała. Drugi 3292, to dotyczy Komisji Edukacji. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 53, przeciw 0, 1 osoba się wstrzymała. I ostatni druk 3293. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Radna Alicja Żebrowska: Żebrowska za.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Za 53, przepraszam, za 54, przeciw 0, 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję, przyjęliśmy.

Radny Stanisław Dratkiewicz: Jestem za, nie działa u mnie.

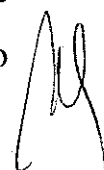
Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dobrze. Za 55, przeciw 0, 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję bardzo. (Wypowiedź poza mikrofonem) Rozumiem, że z wnioskiem formalnym, bo ja nie widzę. Bardzo proszę, zapraszam pana przewodniczącego.

Radny Jarosław Szostakowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja bardzo przepraszam, bo się zagapiłem, on powinien być zgłoszony do porządku obrad przed głosowaniem, ale ponieważ w dowolnym momencie Rada może zmienić porządek obrad, ja stawiam wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na skreśleniu z porządku obrad projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za

gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalania stawki takiej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik określonej pojemności – druk nr 3010 wraz z autopoprawkami A i B. Ten projekt uchwały posiada negatywne opinie. Ja uważam, że z tego powodu Rada nie powinna się tym zajmować. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan Klimiuk głos przeciw. Bardzo proszę.

Radny Wiktor Klimiuk: Szanowni Państwo, no oczywiście głos przeciw, widzę, że pan przewodniczący Szostakowski wprowadza nowe standardy, czyli jeżeli jest opinia na pierwszym czytaniu, no to już nie potrzeba drugiego czytania. Rada nie musi się wypowiadać, więc nie wiem, może od razu przeniesiemy wszystkie uchwały na komisje. No po co w ogóle mamy się zbierać, skoro jesteśmy według pana przewodniczącego niepotrzebni. No oczywiście to ma na celu to, żeby nie rozmawiać o temacie, który dotyczy wszystkich warszawiaków, czyli kwestii opłat za śmieci. Wszyscy wiemy, że te opłaty są zbyt duże, jest to potwierdzone różnymi orzeczeniami. Powinniśmy to zmienić. Chcemy to zmienić. Warszawiacy chcą, żeby to zmienić. No wy nie chcecie nawet o tym porozmawiać no i niektórzy z was, jak widać, nie mają nawet odwagi, żeby zagłosować przeciw, jeżeli się z tym nie zgadzają. Powiem jeszcze raz. Uzasadnienie przedstawione przez pana przewodniczącego oznacza, że de facto my, jako Rada Warszawy, no nie mamy nic do powiedzenia. Pierwszy skład, komisja w której jest kilku radnych się wypowiedziała, więc Rada nie może. Więc jest to działanie według mnie mocno antydemokratyczne, a przede wszystkim omijające mieszkańców Warszawy. Powiem wam tak. Demokracja polega nie tylko na wygraniu wyborów, ale także na przestrzeganiu praw opozycji, na przestrzeganiu praw do głosów mieszkańców. Na tym polega demokracja. Proszę bardzo o zagłosowanie przeciwko temu skandalicznemu wnioskowi pana przewodniczącego Szostakowskiego. Dziękuję.



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Mamy wniosek formalny, zgłoszony przez pana przewodniczącego Szostakowskiego, dotyczący zdjęcia druku nr 3010 wraz z autopoprawkami A i B. W obecnym naszym planie to był 48. punkt. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 39, przeciw 17, 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję bardzo, zdjęliśmy. Przechodzimy do **przyjęcia protokołów obrad LXXXVIII i LXXXIX sesji Rady m.st. Warszawy**. Informuję, że do tych projektów nie wpłynęły żadne uwagi. Poddaję zatem do głosowania kolejno. Przyjęcie protokołu LXXXVIII sesji Rady m.st. Warszawy. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 38, przeciw 0, 18 osób się wstrzymało, przyjęliśmy, dziękuję. Przechodzimy do protokołu LXXXIX sesji. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 38, przeciw 0, 18 osób się wstrzymało. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy. Przechodzimy do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rewizyjnej i innych stałych komisji Rady m.st. Warszawy. Druk nr 3291. Potrzebujecie przerwy? Ile czasu? (Wypowiedź poza mikrofonem) Ile, przepraszam? Ile czasu? Co to znaczy chwilka? 5 minut. Proszę państwa, jest 12.36, no to 12.45. 12.45. Przepraszam bardzo.

(Po przerwie)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo proszę o gong. (Gong) Dziękuję bardzo i zapraszam państwa na salę. Proszę państwa, przechodzimy do **projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rewizyjnej i innych stałych komisji Rady m.st. Warszawy – druk nr 3291**. Oba czytania tego projektu będą miały miejsce na sesji. Otwieram pierwsze czytanie. Proszę państwa, nie mam nic do dodania w stosunku do tego, co dostaliście państwo na piśmie. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem zamykam



pierwsze czytanie, przechodzimy do drugiego czytania. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przechodzimy, proszę państwa do głosowania. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 50, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo... Przepraszam, wstrzymały się 3. Zastania mi..., bardzo gruby dzisiaj zestaw uchwał. Czyli za 50, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby. Dziękuję, przyjęliśmy. Przechodzimy, proszę państwa, do **projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego, wiceprzewodniczących Komisji Edukacji Rady m.st. Warszawy – druk nr 3292**. Otwieram pierwsze czytanie. Nie mam nic do dodania w stosunku do tego, co dostaliście państwo na piśmie. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem zamykam pierwsze czytanie, przechodzimy do drugiego czytania. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 54, przeciw 0, 3 osoby się wstrzymały. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy. I trzeci **projekt uchwały z tej grupy, zmieniający uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego, wiceprzewodniczących Komisji Zdrowia Rady m.st. Warszawy – druk nr 3293**. Nie mam nic do dodania w stosunku do tego, co państwo dostaliście w dokumentach. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem zamykam pierwsze czytanie, otwieram drugie czytanie. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 53, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy. Przechodzimy do **projektu uchwały w sprawie przyznania w 2023 r. Nagrody m.st. Warszawy Powstańcom Warszawskim – druk nr 3290**. Otwieram pierwsze czytanie. Zapraszam pana dyrektora i bardzo proszę o przedstawienie nam tematu.



Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta Łukasz Pawłowski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w imieniu prezydenta Warszawy przedstawiam projekt uchwały – druk nr 3290. To nagroda dla jednej osoby, jednej Powstanki, za rok 2022/2023. Proszę o przyjęcie projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Indywidualne? Nie widzę. Zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania. Czy w ramach drugiego czytania chciałby pan, jako przedstawiciel prezydenta zabrać głos?

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta Łukasz Pawłowski: Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Indywidualne? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy. Przechodzimy, proszę państwa do **projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+ - druk nr 3268**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania. Zapraszam panią przewodniczącą Iwonę Wujastyk i proszę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Iwona Wujastyk: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Komisja Infrastruktury i Inwestycji Rady m.st. Warszawy bardzo dokładnie przeanalizowała projekt uchwały dotyczący planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 7 listopada. Wszystkie osoby biorące udział w komisji w głosowaniu głosowały „za”. Komisja wydała pozytywną opinię, bez poprawek, bez uwag i bez wniosków mniejszości. A w komisji również uczestniczyli przedstawiciele gmin z terenu metropolii i również



wyrazili taką pozytywną opinię dla takiego sposobu procedowania. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Chciałabym poprosić przedstawiciela prezydenta, a, pan prezydent...

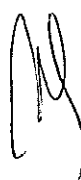
Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Michał Olszewski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, poza uzasadnieniem chciałem tylko dodać, że dokument jest zgodny z zapisami umowy partnerstwa, wynegocjowanej przez Radę Ministrów i zatwierdzonej w 2022 r. Dokument był również przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia Stowarzyszenia Metropolia Warszawa, które zrzesza aż 70 gmin i 9 powiatów metropolii warszawskiej i został jednogłośnie na Walnym Zgromadzeniu przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Pan Oskar Hejka klubowo, czy indywidualnie?

Radny Oskar Hejka: Klubowo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Klubowo. Bardzo proszę.

Radny Oskar Hejka: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, założenia, ogólny kierunek Planu zrównoważonej mobilności uznajemy za właściwy i godny podjęcia, jednak z uwagi na § 1 projektu uchwały, który mówi o tym, że tak naprawdę ten Plan zrównoważonej mobilności przyjmuje się w brzmieniu załącznika, który jest dość obszernym dokumentem, i stanowi o tym clou całego pomysłu. W naszej ocenie ten załącznik został przygotowany w sposób... Szukam dobrego słowa... niestaranny. Ja może podam parę przykładów, które będą obrazować to, o czym chcielibyśmy powiedzieć. Podzielę



je na dwie części. Pierwszą częścią będą uwagi – powiedzmy – ogólne, w drugiej części będą wystąpienia, podam już konkretne przykłady dlaczego ten dokument w naszej ocenie powinien zostać poprawiony czy doprecyzowany. Jeśli chodzi o kwestie ogólne. W załączniku do uchwały mamy do czynienia z przeładowaniem celów i działań, służących do osiągnięcia tych celów i działań. W dokumencie brak jest hierarchii ważności planowanych działań ze względu na przykład na wielkość nakładów, długość wdrażania, wpływ na funkcjonowanie miasta i całej metropolii, bo jest to dokument, który będzie regulował rozwój mobilności w skali całej metropolii warszawskiej. Nie wiadomo więc czy działania są, które działania są pierwszorzędne i niezbędne do podjęcia przed innymi, a jest to dość ważny element tego typu programów. Odnosimy wrażenie, że w omawianym dokumencie wszystkie cele i działania zostały uznane za równie ważne i wszystkie powinny być zrealizowane w tym samym czasie. To jest niemożliwe. Brak też w dokumencie jasnego podziału które miasta z obszaru metropolii warszawskiej, jakie mają działania do zrealizowania w ramach poszczególnych celów. Jest to nieczytelne. Nie wiadomo, czy jest to celowy zabieg czy wynika z wytycznych. Jeżeli chodzi o takie już stricte konkretne uwagi do niektórych zapisów, obrazujących niedokładny sposób przygotowania tego dokumentu. Na przykład na str. 19 w Kluczowych szansach, to jest kolumna nr 3, mowa o obligatoryjnym wprowadzeniu uspokojenia ruchu po realizacji drogowej sieci TEN-T. Jest to zakres (...) oraz budowy obwodnic i obwodnic śródmiejskich. To jest zakres miasta. Należy więc to czytać następująco: wprowadzenie uspokojenia ruchu ma uzasadnienie dopiero po wybudowaniu obwodnicy śródmiejskiej. Kłóci się to z kolei z ogólnymi założeniami w dokumencie wprowadzenia strefy spokojnego ruchu bez oglądania się na faktycznie istniejące alternatywne (...) indywidualnego ruchu międzydzielnicowego w postaci obwodnicy śródmiejskiej. Na stronie nr 49, to jest Cel operacyjny nr 4, Optymalizacja ruchu samochodowego w ostatnim zdaniu wskazano jako istotne dla osiągnięcia celu budowę kolejnych obwodnic śródmiejskich. W całym dokumencie próżno jednak



szukać jakiegoś twardego zobowiązania do budowy obwodnicy śródmiejskiej w Warszawie. Tabela znajdująca się na str. 54 przyporządkowuje nam pakiety działań do poszczególnych celów operacyjnych, a nie zawierają one w ogóle odniesienia do budowy obwodnic. Prowadzi to, czy może prowadzić do wniosku, że wszelkie wzmianki o budowie obwodnic są, bo muszą być, aby te działania miały jakąkolwiek spójność bez faktycznych planów realizacji tych obwodnic. W związku z tym nie jest możliwe zrealizowanie celów tego programu. Str. 95 – Harmonogram. Biorąc pod uwagę mnogość wymienionych w dokumencie celów i pakietów działań przedstawiony harmonogram realizacji jest nierealny i należy cały dokument traktować jako zbiór w dużej części potrzebnych inicjatyw, których tylko ułamek ma szanse na realizację w założonym okresie wdrożenia, bo musimy pamiętać, że zakres tego dokumentu musi być jeszcze jakby nałożony w sposób realny na harmonogram, który będzie mógł być wykonany. Uproszczona forma graficzna harmonogramu nie odzwierciedla faktycznej skali zaplanowanych do realizacji działań, kryjących się pod numerem danego działania. Wziąwszy to pod uwagę należy się zastanowić, czy cały dokument nie jest zbyt ambitny w swych założeniach. Może powinien być ograniczony, a przez to bardziej realny. Zwłaszcza stopień osiągnięcia mierników, wdrożenia poszczególnych celów, miałyby w przyszłości warunkować dostępność zewnętrznych źródeł finansowania inwestycji lub ewentualnie pozyskania tych źródeł finansowania, rozliczenia tych środków. Na str. 101, w tabeli 6.2 o nazwie Możliwe źródła finansowania jest niewielki błąd merytoryczny: GDDKiA nie posiada własnych środków, jest jednostką budżetową i finansuje inwestycje ze środków budżetu państwa i KFD oraz funduszy europejskich. Dlatego umieszczenie GDDKiA potocznie zwanej obok innych źródeł finansowania jest błędne. W konsekwencji błędne jest umieszczenie GDDKiA w tabeli 4. Podobna wątpliwość może dotyczyć MZDW, który wykorzystuje środki jednostek samorządu terytorialnego i ewentualnie europejskie, ale nie własne. Na str. 109 schemat na rys. 6.7., opracowanie własne. Autorzy dokumentu nie przedstawiają

żadnych danych, na podstawie których stworzono ten schemat. Brak nawet skali na osi pionowej, która pozwalałaby na zweryfikowanie jakiej wielkości średniodobowy ruch roczny wzięto pod uwagę. W tej postaci każdy kierunek kolorowych kresek na tym wykresie jest równie wiarygodny. Ostatni punkt już, obrazujący konieczność w naszej ocenie poprawy tego dokumentu. Str. 33 załącznika, Przykładowe działania. Działanie 4.17. Tytuł wspomina o obwodnicach śródmiejskich, ale już w tiretach nie ma o tym mowy. Trudno uznać to za przypadek. Czy świadomie usunięto takie zobowiązanie zakładowych działań? Tak że, Wysoka Rado, kierunek dobry, jednak uznajemy, że dokument, który omawia cały plan zrównoważenia mobilności w aglomeracji warszawskiej powinien być gruntownie przejrany, jeszcze raz powinni się autorzy nad nim pochylić, ponieważ w naszej ocenie te błędy, czy niedopatrzenia znajdujące się na poszczególnych, czy na kolejnych stronach tego dokumentu mogą powodować, że ten plan nie zostanie zrealizowany, w związku z tym jakby nasze dzisiejsze działania będą płonne. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:

Dziękuję bardzo. Nie mam zgłoszeń żadnych, natomiast mam dwa zgłoszenia mieszkańców. Jednego pana posła, pana Krzysztofa Mulawa. Pan Krzysztof Mulaw, tak? Czy Krzysztof Mulawa? Przepraszam, że nie znam nazwiska. Zapraszam pana posła. A po panu jeszcze mam drugą osobę, pan Marcin Kuśmierczak. Kuśmierczyk?

Posel na Sejm Krzysztof Mulawa: Dzień dobry, ja nie będę mówił na tym poziomie szczegółowości, co mój poprzednik. Szanowni Państwo, nazywam się Krzysztof Mulawa, jestem posłem na Sejm. Zdecydowałem się skierować kilka słów do państwa, ponieważ głos Konfederacji nie jest obecny na tej izbie. Zostałem poproszony przez mieszkańców Warszawy, ponieważ obawiają się pewnych rzeczy. I kieruję do państwa te słowa jako zarówno poseł, ale również jako mieszkaniec samej Warszawy. Będą mnie te przepisy również dotyczyły.

Zapoznałem się ze 198 stronami dokumentu, o którym tutaj mówimy i nie zgłaszam zastrzeżeń kierunkowych co do na przykład strefy, przepraszam, pomysłu rozbudowy P+R czy B+R, czy integracji taryfowo-biletowej, jednak, Szanowni Państwo, mówię zdecydowane „nie”, zdecydowane „nie” Strefie Czystego Transportu oraz Strefie Tempo30. Chcę powiedzieć, że moje środowisko polityczne, nasi lokalni działacze, działacze Konfederacji brali udział w konsultacjach z tym, że te konsultacje to była farsa, Szanowni Państwo. Żaden z elementów, które proponowaliśmy, nie znalazł się w proponowanych przez... przez dokument, który przeczytałem. Muszę ze smutkiem stwierdzić, że sposób, w jakie przeprowadzane były te konsultacje, mówię tutaj między innymi o tym, że jako specjaliści, jako specjaliści do tych konsultacji zapraszani byli ludzie, którzy lobbowali za określonym sposobem funkcjonowania tej strefy. Nie było, nie pojawił się żaden głos ze specjalistów oczywiście zapraszanych przez urzędników miasta stołecznego Warszawy, który powodowałby to, że moglibyśmy mówić o prawdziwych konsultacjach społecznych. To było lobbowanie przez Urząd m.st. Warszawy jednej właściwej koncepcji, która została na samym początku tych konsultacji przedstawiona. Chcę powiedzieć, żebyśmy tutaj, bo w dużej mierze kieruję swoje słowa do lewej strony tej sali, która zapewne będzie głosowała za uchwałą w grudniu, ale również kieruję moje słowa do prawej strony tej sali ponieważ to państwo z prawej strony, może nie bezpośrednio, ale wasze środowisko polityczne poprzez Mateusza Morawieckiego, który w 2020 r. zgadzał się na wszystko, co było mu suflowane, bądź też po prostu wiedział co podpisuje. To państwo daliście paliwo polityczne tej grupie osób, które znajdują się po mojej lewej ręce. My, jako Konfederacja, mówimy zdecydowane nie Strefie Czystego Transportu, która została zaproponowana w tym tygodniu jako Strefa, która będzie obejmowała praktycznie cały obszar Warszawy, bo to nie będzie już wąski wycinek Śródmieścia, to nie będzie kilka ulic w Śródmieściu, to będzie całe Śródmieście, praktycznie cała Praga-Południe, gdzie mieszkam, to znaczy, Szanowni Państwo,

w ogóle zwracam się do osób, które formułowały, może inaczej, które tworzyły artykuł na stronach Urzędu Miasta, gdzie mówicie o tym, że przecież cała Praga-Południe, tam gdzie mieszkam, nie będzie podlegała tym przepisom. No tak, nie będzie, bo rzeczywiście pominięty zostanie wycinek, w rozumieniu rezerwatu przyrody. I tak chcecie przedstawiać, robić z ludzi osoby, które logicznie nie myślą. Praga-Południe, wracając do dzielnic, Praga-Północ, Ochota, Wola, część Mokotowa. Szanowni Państwo, w konsultacji, przypominam, przeprowadzane były w taki sposób, żeby zaznaczyć tą Strefę Czystego Transportu, w ramach Śródmieścia, może jeszcze kilku innych ulic. Dzisiaj do debaty politycznej oczywiście w ramach działania Okna Overtona wprowadzacie kolejne elementy i to już na podstawie zestawu tych dzielnic będziemy prawdopodobnie tutaj, Konfederacja na tej sali zgłaszali swój sprzeciw i również będziemy próbowali medialnie uświadomić ludzi, że to, co będzie za chwilę w Polsce to nie jest rok 2030 tylko to jest rok 2024, czyli to nie jest odległa przyszłość, ponieważ część mieszkańców, widząc tytuł tego projektu, tego dokumentu i widząc rok 2020-2030 myśli tak naprawdę, że jeszcze nie jest ten czas, kiedy głos mieszkańców powinien wybrzmieć. To nie jest czas, kiedy oni powinni zaangażować się w ten projekt. I to jest oczywiście duży błąd społeczeństwa, że społeczeństwo nie martwi się o siebie, nie martwi się o swoje rodziny, o to, w jaki sposób przyjdzie za chwilę, czyli za już kilka miesięcy żyć w Warszawie, ale też zwracam uwagę, że po Krakowie Warszawa przychodzi z takimi propozycjami i może to być również asumpt później do tego, aby inne miasta rozważały takie uchwały na zebraniach rad swoich miast. Konfederacja, przypominam, jesteśmy jedyną siłą polityczną, nie odpuszczaliśmy, nie robimy tego, ponieważ jest to temat medialny, który nam pasuje, nie robimy tego aby uzyskać kilka procencików w sondażach. My martwiliśmy się tym tematem od początku konsultacji społecznych, byliśmy na każdej konsultacji, zabieraliśmy tam głos. To nie były pojedyncze osoby, przychodziliśmy tam dużymi grupami i byliśmy zdruzgotani sposobem, w jaki te konsultacje były przygotowywane. A widząc dokument

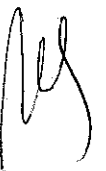


jesteśmy kolejny raz zdruzgotani tym, że tylko jedna strona tego sporu, bo to jest spór, ich zdanie zostało uwzględnione. Nasz głos został tak samo pominięty w debacie o Strefie Czystego Transportu, tak jak i głos opozycji, która jeszcze jest opozycją w naszym polskim parlamencie, był pomijany przez marszałek Witek. Tak że ja apeluję do państwa o pomoc po mojej lewej stronie, o poszanowanie głosów wszystkich mieszkańców. Wszyscy co tego musimy się zgodzić, że tysiąc respondentów, które wyraziło zdanie o tej strefie spośród 2 mln mieszkańców, to nie jest procent, Szanowni Państwo. Jestem analitykiem. To nie jest procent, to nie jest dziesiąta część procentu, to jest dwudziesta część procentu. To nie jest grupa reprezentatywna, to nie były konsultacje przeprowadzane w sposób obiektywny i ta Strefa Czystego Transportu nie powinna w Warszawie być wprowadzona w taki sposób, jaka jest nam teraz proponowana. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Zapraszam pana Marcina Kuśmierczyka i jeszcze dwie osoby zgłosiły się, proszę państwa. Krzysztof Kołacz i Maciej Krogulec.

Pan Marcin Kuśmierczyk: Dzień dobry, nazywam się Marcin Kuśmierczyk, jestem reprezentantem Korony Warszawa. Tutaj chciałem zgłosić swój sprzeciw, ponieważ właśnie w jednym z punktów tej uchwały jest „możliwość wprowadzenia Strefy Czystego Transportu”. Ja byłem na wielu konsultacjach związanych z tą Strefą Czystego Transportu. Proszę państwa, te konsultacje, tak jak tutaj mój przedmówca powiedział, to były pseudokonsultacje. Tam praktycznie wszyscy byli przeciwni. Ci co wiedzieli o tych, ponieważ informacja o tych konsultacjach była mało rozszerzona wśród odbiorców, wśród warszawiaków, mieszkańców, więc mało kto się zgłaszał na te konsultacje. Przede wszystkim Strefa Czystego Transportu jest to dyskryminacja oraz wykluczenie mało- i średniozamożnych mieszkańców Warszawy. I sprzeciwiamy się wobec tego. Proszę państwa, jak to będzie wprowadzane? Metodą małych

kroków. W jaki sposób metodą małych kroków? Dowiedzieliśmy się w poniedziałek, że pan Rafał Trzaskowski już zamierza, już rozszerzył tą Strefę Czystego Transportu i praktycznie rozszerzył ją dwukrotnie. I jeśli pozwolimy na wprowadzenie w jakimkolwiek kształcie tej strefy, to będzie wprowadzona, już poszerzana, nie wiadomo dokąd, może jeszcze pod Warszawę. Następnie, jeśli chodzi o te roczniki, to z tych samochodów, które mają być wykluczone z transportu i mieszkańców, którzy posiadają te samochody, tak samo może być rotacja, zonglowanie tymi rocznikami. Więc tutaj trzeba się zastanowić nad tym, czy wykluczenie i dyskryminacja wielu mieszkańców jest wskazana. Dodatkowo są to, proszę państwa, cały czas zakazy, nakazy, zakazy, ograniczenia. Ja jestem jednym... Już w 2019 r. na konsultacjach w sprawie transportu miejskiego zgłaszałem do pana... był pan Robert Soszyński, tam dyrektor, i zgłaszałem mu projekt biletu całorocznego na komunikację miejską. I pan wiceprezydent Robert Soszyński obiecał, że zostanie on wprowadzony w 2020 r. Niestety, w 2020 r. nie został on wprowadzony, mamy 2023 r. i też nie został on wprowadzony. Ostatnio, na konsultacjach z mieszkańcami pan prezydent Rafał Trzaskowski też obiecał, że Warszawa i ratusz pracuje nad wprowadzeniem biletu całorocznego, a nadal nie jest wprowadzony. Za to cały czas wprowadzamy ograniczenia i nakazy. Może pomyślny nad tym, jak udogodnić mieszkańcom i zachęcić na przykład do przejścia na komunikację miejską zamiast wymuszać i zakazywać ludziom swój lokalny, swój prywatny transport. Proszę państwa, ogólnie prowadzi... cały ten projekt czystego transportu jest wielkim projektem do pozbawienia ludzi własnego rodzaju środka lokomocji. Żeby ludzie nie mogli decydować, tylko wszyscy się siłą przesiadali do komunikacji miejskiej. Więc sprzeciwiamy się wobec tego i moje jeszcze jedno pytanie odnośnie, ponieważ Warszawa została oprócz Barcelony i Mediolanu została objęta programem Fundacji George'a Sorosa, Nowy Globalny Zielony Ład, i moje pytanie, jak dużo ma tutaj wspólnego ten projekt razem z innymi projektami właśnie George'a Sorosa i czy jedną z tych



stref czystego transportu właśnie jest między innymi wprowadzenie tych programów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Zgłosiła się pani Agnieszka Jaczewska-Golińska, bardzo proszę.

Radna Agnieszka Jaczewska-Golińska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, muszę przyznać, że z zaskoczeniem zobaczyłam tutaj pana posła na mównicy, ponieważ pan poseł, z tego co mi wiadomo, reprezentował okręg siedlecko-ostrołęcki. W okręgu tym są gminy, które są wpisane do tego projektu zrównoważonej mobilności miejskiej. W momencie, w którym taki projekt nie zostanie przyjęty, gminy, które pan reprezentował i mieszkańcy, których pan reprezentował nie będą mogli się ubiegać o pieniądze na rozwój gminy i rozwój transportu. To tylko tyle.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję pani radnej.

Poseł na Sejm Krzysztof Mulawa: Można ad vocem?

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Nie, nie, dziękuję bardzo. Już panu udzieliłam głosu. Pan poseł Bartłomiej Pejo...

Radca Prawny Biura Rady Agnieszka Zień: Pan prezydent...

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Michał Olszewski: A nie, nie, nie. Jak są głosy, to ja na końcu.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: To na końcu pana prezydenta poproszę. Pan poseł Bartłomiej Pejo. Bardzo proszę. Przepraszam, że zmieniam kolejność, ale posłowie mają pierwszeństwo.



Posel na Sejm Bartłomiej Pejo: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, proszę państwa, kilka słów również w odniesieniu do...Przed wszystkim do Strefy Czystego Transportu, który dotyczy miasta stołecznego Warszawy, ale przede wszystkim chciałbym państwu przypomnieć, państwu radnym, kogo państwo reprezentujecie. Państwo reprezentujecie mieszkańców m.st. Warszawy, którzy to państwa wybrali na tą zaszczytną funkcję i to państwo powinni stwarzać warunki, które będą komfortowe dla mieszkańców Warszawy, a niewątpliwie ta sytuacja, do której państwo pod przewodnictwem pana prezydenta... Nie wiem jeszcze czy państwo, mam nadzieję, że jednak nie, ale ten projekt, który jest przedstawiany, który najprawdopodobniej 7 grudnia będzie głosowany przez szanownych państwa radnych i jeśli zostanie przegłosowany, mowa tutaj o strefie czystego transportu, doprowadzi do wykluczenia mieszkańców Warszawy i nie tylko mieszkańców Warszawy. Ja mam w obowiązku jako poseł reprezentować wszystkich mieszkańców Rzeczypospolitej Polskiej i ten argument pani, która przede mną wypowiadała się odnosząc się do słów pana posła Mulawy jest zupełnie nie trafny. Poseł Rzeczypospolitej Polskiej reprezentuje wszystkich mieszkańców, Szanowna Pani, a nie tylko mieszkańców, którzy mogli głosować w danym okręgu. A to wykluczenie, Szanowni Państwo, już nie tylko w samym centrum Warszawy, ale również w tych dzielnicach, o których dzisiaj była mowa, dotyczyć będzie przede wszystkim najbardziej ubogich mieszkańców, no bo tych, których nie będzie stać na nowe samochody. Być może państwa na to stać. Być może urzędników miasta stołecznego Warszawy stać na te nowe samochody, na te coraz bardziej modne „elektryki”, ale posiadaczy samochodów kilkunastoletnich, których państwo chcecie ewidentnie wykluczyć z możliwości wjazdu do Warszawy, do większości dzielnic Warszawy, to jest atak na ich swobodę poruszania się i na ich wolność. To jest atak, to jest niekonstytucyjne działania. Nad tym Szanowni Państwo przede wszystkim się zastanówcie i warto zaznaczyć, że ta sytuacja, to wykluczenie nie będzie dotyczyło tylko i wyłącznie mieszkańców miasta stołecznego Warszawy,



ale również mieszkańców okolicznych miejscowości. Miejscowości, które są odległe o kilkanaście, kilkadziesiąt kilometrów, mieszkańców, którzy dojeżdżają tymi kilkunastoletnimi samochodami do Warszawy za przysłowiowym chlebem. Przyjeżdżają tutaj codziennie do pracy. I państwo tych również mieszkańców, tych obywateli Rzeczypospolitej Polskiej chcecie wykluczyć z możliwości przyjazdu i pracy w Warszawie. To jest przede wszystkim zagrożenie. Bo przez te bzdurne, pseudoekologiczne postanowienia, projekty, które są związane, jak wspominał poseł Mulawa z projektem Fit for 55, którego nie zawetował pan premier Mateusz Morawiecki, teraz mamy taki efekt. I teraz kolejne projekty w kolejnych miastach będą wprowadzane i państwo będziecie dyskryminować, jeśli zagłosujecie za tym projektem, dyskryminować mieszkańców nie tylko miasta stołecznego Warszawy, ale również z miast, którzy dojeżdżają tutaj codziennie do pracy. Ja apeluję o to, aby państwo się naprawdę zastanowili nad głosowaniem najprawdopodobniej i dzisiaj, ale i 7 grudnia. To głosowanie, z tego co wiem, będzie dotyczyło Strefy Czystego Transportu. Tak zwanej Strefy Czystego Transportu. I o co tutaj chodzi? Na pewno nie o to, aby komfortowo mieszkańcy Warszawy i okolicznych miejscowości poruszali się po mieście stołecznym Warszawa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję, Panie Pośle. Proszę państwa, ja przysłuchuję się tym państwa wypowiedziom i wydaje mi się, że one się odnoszą do innego punktu, który miał być procedowany dzisiaj na sesji. (Wypowiedź poza mikrofonem) Pan się odniósł na końcu do tego, więc proszę mi pozwolić, że ja się wypowiem. Punkt dotyczący Strefy Czystego Transportu został zdjęty. Nie procedujemy dzisiaj tego punktu. Będziemy go procedować... (Wypowiedź poza mikrofonem) Bardzo dziękuję, Panie Pośle, pan się wypowiedział... (Wypowiedź poza mikrofonem) Nie, bardzo dziękuję, Panie Pośle, wypowiedział się pan. (Wypowiedź poza mikrofonem) Ja nie mówię do pana, tylko mówię do tych wszystkich wystąpień. Bardzo panu

dziękuję. (Wypowiedź poza mikrofonem) Nie, ten plan nie zawiera Strefy Czystego Transportu. Ten projekt będziemy procedować kiedy indziej, więc... (Wypowiedź poza mikrofonem) Ja nie mówię do pana, Panie Pośle, tylko mówię do osób, które się zgłosiły, bo chciałabym wiedzieć, czy państwo na pewno w tym punkcie chcecie występować. Bo my, jeśli chodzi o Strefę Czystego Transportu, będziemy procedować na innej sesji. Panie Prezydencie, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Michał Olszewski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panowie Posłowie, Mieszkańcy, a propos uwag pana radnego Hejki. Ja rozumiem absolutnie pana uwagi, w dobrej wierze od razu mówię, że dokument został przygotowany według wytycznych ministra infrastruktury dlatego, że jak powiedziałem, dokument ten jest elementem realizacji umowy partnerstwa, która została zatwierdzona przez Radę Ministrów w 2022 r. i ponieważ musimy przejść ocenę ministra infrastruktury po jego wykonaniu więc kwestia jego struktury, sposobu budowy, celów dokładnie wynika z wytycznych ministra infrastruktury. Chociaż rozumiem, że miałby pan oczekiwania, żeby on wyglądał inaczej. Ponieważ ten dokument musimy przygotować stricte według checklisty, która została przez ministra infrastruktury opracowana, stąd też taki jego kształt. Natomiast odnosząc się do pana uwagi jeśli chodzi o to dlaczego ten dokument nie układa hierarchii celów i tak dalej, to już odpowiadam. Bo zgodnie z wytycznymi ministra infrastruktury to nie jest dokument, który hierarchizuje cele, ale określa pola działania, w których mogą funkcjonować gminy metropolii warszawskiej. Przypominam, 70 gmin i 9 powiatów. Uwagi, które pan sformułował, dotyczące na przykład realizacji poszczególnych projektów w miastach, takich jak obwodnice, my nie możemy tym dokumentem, przyjmowanym przez radę miasta narzucić realizacji projektów innym miastom. W związku z tym sam dokument, jako dokument strategiczny, będzie potem podstawą budowania strategii na poziomie lokalnym. Nie ma możliwości, abyśmy my, jako metropolia, zgodnie z przepisami chociażby

ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju narzucali kwestie realizacji innym gminom. Chętnie oczywiście udostępniemy wytyczne ministra. Tak jak powiedziałem, dokument był oceniany wstępnie, dostał pozytywną ocenę ze strony ministra infrastruktury. Będzie przechodził finalną ocenę po przyjęciu przez wszystkie gminy metropolii warszawskiej. Jeśli chodzi o uwagi pana posła Mulawy, posła Pejo i pana Kuśmierczyka, to one, tak jak powiedziała pani przewodnicząca, nie są na temat dlatego, że procedujemy dzisiaj uchwałę o Planie zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+. Odnosząc się do konkretnych uwag od razu mówię, że oczywiście chętnie udostępniemy panom posłom dokument, jaki jest dzisiaj procedowany, bo mam wrażenie, że panowie nie czytali. (Okrzyki z sali) Konsultacje tego dokumentu... No to ciekawy jestem uwagi... Dlaczego przyjęcie tego dokumentu przez Radę miasta, który zawiera rozbudowę linii metra i sieci tramwajowej narusza, dyskryminuje mieszkańców i jest atakiem na ich wolność? Dlaczego skoordynowanie lokalnych podsystemów transportu zbiorowego z liniami metropolitalnymi jest atakiem na ich wolność? Mogę cytować, bo naprawdę ten dokument zakłada szereg działań, które wynikają z dokumentów strategicznych na poziomie krajowym. Proszę mi wierzyć, w tych działaniach według mojej oceny nie ma nic, co by naruszało zasady dyskryminacji. Zresztą jest to jeden z dokumentów oceny przez ministra infrastruktury tego dokumentu. Z uwagi na to, że tak jak powiedziałem, jest to dokument przyjęty jednogłośnie przez wszystkie gminy metropolii warszawskiej, jeszcze raz panią przewodniczącą proszę i szanownych państwa radnych o podjęcie uchwały dzisiaj w sprawie tego dokumentu. Umożliwi on, tak jak powiedziała pani radna Golińska, wszystkim gminom metropolii warszawskiej możliwość korzystania ze środków unijnych na transport, rozwój transportu, mobilności metropolii warszawskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Przepraszam bardzo, pan Krzysztof Kołacz. (Wypowiedź poza mikrofonem)



Radca Prawny Biura Rady Agnieszka Zień: Pan Hejka jeszcze do głosu...

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Przepraszam.

Posel na Sejm Krzysztof Mulawa: Ja proszę o głos.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę przestać przeszkadzać mi prowadzić obrady. Zapraszam pana radnego Hejkę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Posel na Sejm Krzysztof Mulawa: Szanowni Państwo...

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Przepraszam, proszę zejść z mównicy!

Posel na Sejm Krzysztof Mulawa: Słucham?

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę zejść z mównicy. Nie udzieliłam panu głosu. Pan radny Hejka ma teraz głos.

Radny Oskar Hejka: Ja tak tylko krótko. Ad vocem do wypowiedzi pana prezydenta.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: I proszę odejść stąd.

Radny Oskar Hejka: Czy pan prezydent...

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę odejść stąd. To nie jest miejsce dla panów.

Radny Oskar Hejka: Czy pan prezydent nie widzi zagrożenia dla tego projektu, jeżeli poszczególne elementy tej strategii w skali makro całego pomysłu będą

realizowane przez poszczególne gminy, których jest sporo, jak pan prezydent wspomniał. W ramach ich własnych działań z własnym harmonogramem, nie koordynując tego, z tego co zrozumiałem. Kto będzie koordynował? No bo jeżeli każda gmina zacznie realizować poszczególne etapy tej strategii według własnego uznania, z własnym harmonogramem, to nam się ten cały projekt rozjedzie. Bardzo dziękuję.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Michał Olszewski: Tak. Więc Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, odpowiadam. Dokument, Panie Radny, podlega ocenie śródkresowej, po okresie dwóch lat będzie przedmiotem oceny, natomiast uwaga pana radnego o ile jest słuszna, to od razu mówię. Myśmy postulowali podczas rozmów z Ministerstwem Funduszy i Polityki Rozwoju aby dokumenty tego typu były dokumentami przyjmowanymi na poziomie organizacji metropolitalnych, w przypadku Warszawy jest to Stowarzyszenie Metropolia Warszawa, ponieważ jakby przyjmowanie ich przez poszczególne rady miasta rzeczywiście wywołuje takie dokładnie, to samo skojarzenie, którym pan radny się podzielił, że my, jako Rada miasta podejmujemy uchwałę, wszystkie rady muszą je podjąć, znaczy wszystkie rady nie muszą, wszystkie rady podjąć oczywiście. Wówczas gmina nie będzie miała odstępów do środków unijnych, tak jak powiedziała pani radna Golińska. Natomiast w tym konkretnym wypadku mechanizm koordynacji jest na poziomie Stowarzyszenia Metropolia Warszawa, czyli my, jako stowarzyszenie, które zleca realizację poszczególnych elementów tego dokumentu jesteśmy zobowiązani do wykonywania również mechanizmów monitorowania, osiągania wyników i wskaźników z tego programu. Natomiast z racji na to, że sam dokument nie stanowi podstawy do ubiegania się o środki, on jest jednym z dokumentów wymaganych aby spełnić kryteria dostępu do środków, dokumenty takie jak Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego i Program Feniks, który jest finansowany z Funduszu Spójności, one zawierają swoje mechanizmy koordynacji i monitorowania, to znaczy, że



projekty, które my będziemy przedkładali w efekcie tego dokumentu będą również koordynowane na poziomie programów, które są zarządzane na poziomie województwa i na poziomie krajowym. Stąd też jakby rozumiejąc, dokładnie mieliśmy te same przemyślenia, natomiast rozumiemy logikę samego mechanizmu, która jest zbudowana w ten sposób, żeby dokument strategiczny, który dotyczy całej metropolii był przyjęty przez wszystkie rady gmin. Tego typu mechanizm jest zastosowany tutaj na terenie całego kraju. Według naszej wiedzy większość miast wojewódzkich i metropolii ten dokument już przepracowało dokładnie według tego samego formatu. Ale zawróćmy uwagę na te kwestie koordynacyjne, o których pan radny wspominał.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Przepraszam bardzo, ale mam inne osoby zgłoszone. Proszę usiąść na miejsce. Zapraszam pana Krzysztofa Kołacza.

Posel na Sejm Bartłomiej Pejo: Szanowni Państwo, jak tylko chciałbym sprostować, bo pani przewodnicząca...

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Przepraszam bardzo, proszę zejść z mównicy.

Posel na Sejm Bartłomiej Pejo: ...jak i pan prezydent wprowadzają wszystkich państwa w błąd mówiąc, że nie ma mowy o strefie czystego transportu

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Zarządzam przerwę. Proszę wyłączyć mikrofon.

(Okrzyki na sali)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: To jest w ogóle skandal.

(Po przerwie)



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:

Poproszę o gong. (Gong) Szanowni Państwo, czy pan radny Szyszko pozwoli, że najpierw panowie się ad vocem odniosą, bo tak ustaliliśmy, że panowie dostają minutę. Ale to jest pana wybór, bo zawsze radny ma pierwszeństwo, więc pytanie do pana.

Radny Piotr Szyszko: Niech tak będzie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Niech tak będzie. Dobrze. To ja proszę panów po kolei o minutę ad vocem, a potem poproszę pana radnego Szyszko, a potem poproszę o kolejne osoby. (Wypowiedź poza mikrofonem) Bardzo dziękuję, to bardzo elegancko. Pan jeden się wypowie w imieniu dwóch? W takich razie dwie minuty, tak?

Posel na Sejm Krzysztof Mulawa: Tak. Koncyliacyjnie tutaj każda ze stron, która brała udział w kilkuminutowym teatrze opanowała emocje i koncyliacyjnie doszliśmy do porozumienia, że dziękujemy za głos, że głos nasz jeszcze ponownie wybrzmi z mównicy. W imieniu swoim i kolegi posła chce podkreślić, że doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, co jest procedowane, czego dotyczy punkt 3. obrad. I tak intencjonalnie przychodzimy tutaj zabierając głos w Sprawie Czystego Transportu i w sprawie innych zapisów, między innymi Strefy Tempo30. Wiemy jednocześnie kiedy będzie procedowana, spodziewamy się, kiedy będzie procedowana uchwała, niemniej jednak nasz głos na tym etapie musiał wybrzmieć, głos Konfederacji, on wybrzmiał. Bardzo dziękuję za ponowne udzielenie głosu, dziękuję i do zobaczenia przy kolejnych obradach, dotyczących tych kwestii, które leżą na sercu posłom Konfederacji. Bardzo dziękuję w imieniu swoim i kolegi Bartłomieja Pejo, posła również.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Zapraszam pana Piotra Szyszko.



Radny Piotr Szyszko: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy, sięgnąłem do przygotowywanego dokumentu, wysłuchałem tego, co pan prezydent Olszewski miał do powiedzenia i należy troszkę tę dyskusję uspokoić, ale jednocześnie zwrócić uwagę na to, że dokument ten w istocie mówi również o Strefie Czystego Transportu w sposób pośredni. Ten dokument mówi również o Strefie Tempo30. To jest prawda, że w tym dokumencie są zawarte tego typu informacje i to jest prawda, że przyjmując ten dokument otwieramy pewnego rodzaju furtkę do tego, żeby ułatwić prezydentowi miasta stołecznego Warszawy, ratuszowi warszawskiemu i Koalicji Obywatelskiej, czyli większości w tej Radzie przyjęcie kolejnych dokumentów, takiego jak Strefa Czystego Transportu. Szanowni Państwo, ja przytoczę może tylko niektóre z tych zapisów, które w tym dokumencie są ujęte. Punkt 4.2. Analiza zasadności tworzenia i wdrażania stref czystego transportu. Mamy tutaj mowę o analizie, ale również wdrożenie strefy czystego transportu na obszarze centralnym miasta Warszawy. No jak możemy to przeczytać? W sposób jednoznaczny. Dokument również mówi o tym, że będziemy wdrażali strefę czystego transportu w Warszawie. Kolejny punkt. Analiza zasadności tworzenia stref ruchu uspokojonego w miastach i miejscowościach, Wdrażanie w miastach i miejscowościach stref uspokojonego ruchu. Co to ma znaczyć? To ma tylko i wyłącznie oznaczać to, że polityka miasta w tym zakresie będzie szła właśnie w tym kierunku.

(Głos z sali: Nie zgadzamy się na to.)

Radny Piotr Szyszko: I czego ja się obawiam, Panie Prezydencie? Pan prezydent mówi, że to jest dokument strategiczny po to, żeby sięgnąć po środki zewnętrzne. Że ten dokument jest tworzony według wytycznych ministerstwa. Panie Prezydencie, ja bardzo mocno w to wątpię, że ministerstwo nakazało wpisanie dokładnie takich punktów. To jest tak, jak pan bardzo często powołuje się na jakiegokolwiek ustawy przyjęte przez rządzących. Też pan mówi, że ustawa

nakazała. Nie, ustawa umożliwia. Umożliwia pewne rozwiązania, ale to państwo, to państwo wpisują w dokumenty strategiczne tego typu rzeczy. I teraz kolejna rzecz, której się obawiam, Szanowni Państwo i Szanowni Mieszkańcy, że ten dokument będzie kolejnym pretekstem do tego, żeby otworzyć furtkę do wprowadzenia strefy czystego transportu. Do tego, że pan prezydent przyjdzie za chwilę do nas, do Rady m.st. Warszawy i powie: no, proszę państwa, przecież państwo wprowadzili dokument. Dokument, na podstawie którego możemy wprowadzać strefę czystego transportu. I po prostu te kamyczki do tego ogródka będą notorycznie wrzucane, a potem będziemy przekonywali, że Strefa Czystego Transportu musi powstać w mieście stołecznym Warszawie. Na to nie ma zgody, Panie Prezydencie. Dziękuję. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Zapraszam pana Krzysztofa Kołacza.

Pan Krzysztof Kołacz: Dzień dobry, na początku chciałbym podziękować za możliwość zabrania głosu. W przeciwieństwie do większości osób tutaj nie jestem powiązany z żadną partią, nie jestem politykiem, jestem mieszkańcem Warszawy, jestem mieszkańcem Śródmieścia i martwi mnie bardzo pomysł wprowadzenia tworzącej nierówności i dyskryminację społeczną strefy czystego transportu. I tutaj nawiązuję także do tej uchwały, do punktu 4.2., która tutaj nawiązuje również do pomysłu utworzenia tych stref. I chciałem też powiedzieć, że Strefa, która jest proponowana w Warszawie jest ostrzejsza na przykład od tej, która jest i funkcjonuje w Berlinie. Tam można wjechać samochodem, który spełnia Euro 1, czyli produkowanym w 1990 r., a według pomysłów tej warszawskiej jest to rocznik 2016. Tak, docelowo 2016 dla samochodów benzynowych, natomiast dla samochodów z silnikiem diesla jest to 2021 r. produkcji. To są samochody nowe, które są teraz bardzo drogie, a będą jeszcze droższe, bo jest ich bardzo mało. Natomiast w Berlinie są to samochody po 2006 r. jeżeli chodzi o diesle, wypełniające normy Euro4. I teraz kolejne kwestie. Nawiązując do konsultacji,

które się odbywały. Byłem na tych konsultacjach, dowiedziałem się na nich no między innymi, że nie chodzi o trend... Znaczy chodzi o trend, a nie chodzi o tak zwane PPM, czyli zanieczyszczenia powodowane głównie przez niską emisję, przez piece, przez nieczyszczenie ulic. Chodzi o tlenki azotu. Okazuje się, że nie jest łatwo uzyskać informacje jak wygląda sytuacja jeżeli chodzi o ilość tych tlenków azotu w powietrzu. Udało mi się taką informację dopiero otrzymać z ministerstwa, od głównego inspektora ochrony środowiska, z jego biura i okazuje się, że przekroczenia w Warszawie są w zasadzie minimalne. Okazuje się, że obszar przekroczenia o tylko jedną jednostkę, o jedną jednostkę, 41 mikrogramów w skali roku, bo nie w skali dziennej jest tylko na jednej stacji odnotowany i ten obszar obejmuje wyłącznie 800 m². Jest niewiele większy od tej sali tutaj, w związku z tym padł pomysł, żeby zamknąć całe miasto dla ruchu samochodów... No jest to moim zdaniem bardzo zły pomysł. Nie były badane natomiast skutki społeczne i nie chodzi tylko o ludzi, którzy nie będą mogli dojechać, o osoby biedniejsze, o rodziców z dziećmi, o rodziny, ale także osoby starsze, których dzieci nie będą mogły zawieźć na przykład do lekarza, nie posiadając nowoczesnego auta. Ale także spadek wartości pojazdów już posiadanych przez mieszkańców Warszawy, również nikt na to nie zwraca uwagi, do tego działalności. Jeżeli ktoś prowadzi działalność, jakiś mały sklepik, będzie musiał sobie kupić nowoczesny, nowy samochód, spełniający wyśrubowane normy. I to już całkiem w niedługiej przyszłości. Bo te pierwsze etapy są – powiedzmy – mniej rygorystyczne, ale to jest mechanizm. Jeżeli już wejdzie, to już będzie szedł krok po kroku i będzie niwelował, tak jak tutaj jest 80% ruchu samochodów, tak podejrzewam, no ale najważniejsza sprawa, jeżeli chodzi o tą emisję i te zanieczyszczenie powietrza. Moim zdaniem powietrze się nie poprawi nawet przy tym najbardziej rygorystycznym wariacie, ponieważ lockdown pokazał, że powietrze się nie zmieniło gdy 80% aut nie jeździło po warszawskich drogach. Ponadto winne są najprawdopodobniej piece, kopciuchy, tak zwana niska emisja, która w „obwarzanku” warszawskim powoduje to, że w Warszawie



to powietrze jest gorsze. Można doświadczyć. Ja na przykład doświadczyłem wyjeżdżając poza miasto. W Śródmieściu można normalnie oddychać, natomiast poza miastem, w okresie grzewczym, no jest już to powietrze znacznie cięższe, że tak powiem w przenośni. To chciałem powiedzieć, że wypowiadam się tutaj w imieniu mieszkańców, którzy teraz pewnie siedzą w pracy, którzy nie zdają sobie sprawy, że za chwilę nie wjadą do Warszawy samochodem. No i apeluję tutaj do radnych o zatrzymanie tej jednak inicjatywy. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo panu dziękuję i zapraszam pana Macieja... A, przepraszam, pan Piotr Mazurek.

Radny Piotr Mazurek: Nie, to później.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Czyli pan Maciej Krogulec, a potem pan Piotr Mazurek. Dziękuję. Czy jest z nami... Acha, jest pan z nami. Bardzo proszę.

Pan Maciej Krogulec: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Warszawy, nazywam się Maciej Krogulec. Ja reprezentuję, można powiedzieć w tym momencie metropolię, ściślej aglomerację i wziąłem udział we wszystkich spotkaniach i w pełnej procedurze SUMP-u dla metropolii warszawskiej oraz SUMP-u dla obszaru funkcjonalnego Warszawa-Zachód. Proszę państwa, na podjęcie przez państwa uchwały czekają gminy, czekają ludzie, 72 jednostki samorządu terytorialnego. Co oznacza podjęcie uchwały rdzeniowej? To oznacza, że rozpocznie się małymi krokami przez kolejne nie lata, a ja myślę osobiście, że dziesięciolecia, proszę państwa, dążenie do tworzenia funkcji miastotwórczych nie tylko w centrum Warszawy, ale również w aglomeracji, czyli w metropolii, mówiąc krótko. Co jest istotne i z naszego punktu widzenia podstawowe? Pieniądze. Jest możliwość uzyskania funduszy, uzyskania funduszy na inwestycje ważne zdecydowanie dla miasta stołecznego Warszawy. To jest transport publiczny, ale również, proszę

zwrócić uwagę, że to jest taki sam interes tych ludzi, którzy mieszkają w aglomeracji i w metropolii. Nie ma strachu, w moim głębokim przekonaniu, że obywatel dysponujący tylko starym samochodem nie będzie miał jak dojechać do pracy. Wręcz przeciwnie, proszę państwa, wręcz przeciwnie. Właśnie dzięki odblokowaniu funduszy, dzięki wspólnemu działaniu i czemuś jeszcze, o czym powiem za chwilę, taki mieszkaniec uzyska bogatą ofertę, o wiele lepszą niż ma dzisiaj skorzystania z transportu publicznego, zbiorowego, żeby do Warszawy dojechać.

(Głos z sali: Nie moja sprawa czym ty do Warszawy przyjeżdżasz!)

Pan Maciej Krogulec: To jest moja sprawa, dlatego, że ja mieszkam w Łomiankach i ja stoję w korkach.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan Maciej Krogulec: No i dobrze. Trzeba wziąć pod uwagę...

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę panów, naprawdę proszę się nie przekrzykiwać. Każdy może się zgłosić do głosu. Bardzo różne głosy tutaj padają. Nikt nie przeszkadzał panom, którzy są przeciwni temu projektowi.

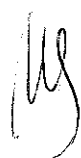
(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę przestać przekrzykiwać się.

Pan Maciej Krogulec: Czy mogę już?

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo pana proszę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę pana, jeżeli chce się pan zgłosić, to proszę się zgłosić do głosu, a nie krzyczeć z tamtych krzeseł, dobrze? Bardzo proszę. W tej chwili przemawia mieszkaniec. Bardzo proszę.

Pan Maciej Krogulec: Dziękuję. Ja chcę dokończyć spokojnie swoją wypowiedź i merytorycznie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan Maciej Krogulec: Sytuacja jest taka, że przedłożony dokument SUMP po raz pierwszy tworzy związki funkcjonalne, umożliwia tworzenie związków funkcjonalnych pomiędzy dzielnicami granicznymi Warszawy a gminami okolicznymi. Proszę na to zwrócić uwagę. W trakcie procedowania SUMP-u sam zgłaszałem postulat i tu są pracownicy architektury, którzy to mogą potwierdzić, żeby był położony nacisk na tworzenie korytarzy transportowych, gdzie przewidziany jest wysoko wydajny transport publiczny. To są korytarze wysoko wydajnego transportu publicznego. Tak, potrzebne są kolejki, koleje, lepsza sieć połączeń szynowych. To są dziesięciolecia inwestycji. Ale potrzebne są też buspasy aglomeracyjne i to tymi buspasami można najszybciej poprowadzić transport publiczny. Dobudować, nie zabierać. To jest nasza dewiza. Ale, proszę państwa, naprawdę, na podjęcie państwa uchwały czeka bardzo, bardzo wiele gmin. I teraz na koniec. To nie jest ostatni SUMP. Wokół Warszawy, na Mazowszu, w metropolii muszą i będą wytwarzać się SUMP-y lokalne, SUMP-y, które utwierdzą związek i powiążą gminy pomiędzy sobą i umożliwią utworzenie zrównoważonego transportu w skali lokalnej, zaspokajając potrzeby właśnie tych, w imieniu których starają się państwo powiedzieć. Tych ludzi, których nie stać na przykład na samochód. Dlatego uprzejmie proszę o... Po prostu mój głos jest zdecydowanie za przyjęciem SUMP-u, co umożliwi

procedowanie kolejnym samorządom wokół Warszawy. Dziękuję za udzielenie mi głosu i za wysłuchanie mnie. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Zapraszam pana radnego Mazurka.

Radny Piotr Mazurek (PiS): Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, myślę, że te emocje, które się też pojawiają na dzisiejszej sesji pokazują, że temat, o którym toczy się dyskusja jest bardzo ważny dla mieszkańców. Bardzo wielu mieszkańców zdecydowało się poświęcić swój czas, żeby tutaj dzisiaj przybyć, za co bardzo wszystkim dziękuję niezależnie od poglądów, bo społeczeństwo obywatelskie właśnie na tym polega, że dyskutujemy nie tylko w ramach Rady, ale także z mieszkańcami i ze wszystkimi, którzy zechcieli przybyć aby rozmawiać o tej sprawie. Ja chciałem się odnieść do jednego z wątków, który tutaj padł, bo jeden z mieszkańców powiedział o tym, że w okresie pandemii, kiedy ruch samochodowy był znacząco zmniejszony, w pewnym momencie nawet zmniejszony prawie do zera, powietrze się nie zmieniło. Otóż nie jest to prawda, zmieniło się, zmieniło się na gorsze. Więc ten przykład, myślę, że bardzo dobrze pokazuje, ponieważ właśnie wtedy padły przecież te rekordowe wskaźniki złego powietrza w Warszawie, tego smogu, który nam wszystkim przeszkadza. W okresie pandemii, w okresie, w którym mobilność była znacząco zmniejszona, prawie do zera, kiedy samochody praktycznie nie jeździły, a powietrze było najgorsze. Oczywiście to było na skutek kopciuchów, palenia w piecach byle czym i to jest faktycznie, niewątpliwie problem, o którym powinniśmy tutaj pamiętać. I w tych dyskusjach, które się pojawiają, w moim przekonaniu zdecydowanie za mało pada tego kontekstu o tym, co realnie powoduje te zanieczyszczenia powietrza, o tych danych, które wielokrotnie były publikowane, bo faktycznie jeżeli w czasie kiedy samochody praktycznie w ogóle nie jeżdżą mamy historycznie najgorsze wskaźniki jeżeli chodzi o smog w Warszawie, to może niekoniecznie walka z samochodami powinna być głównym działaniem

władz Warszawy jeżeli chodzi o poprawę powietrza. No bo dane, które mamy pokazują coś zupełnie innego. Warto się nad tym danymi również dzisiaj pochylić, warto o tym przypomnieć. Że to nie samochody, jak pokazały te dane, spowodowały historyczny rekord smogu w Warszawie. Przecież jest jeszcze wiele innych czynników, o których też tutaj za mało się zdecydowanie mówi. Architekci, którzy wielokrotnie w tej sprawie się wypowiadali, specjaliści od urbanistyki wskazywali, że jednym z głównych problemów jest zabudowywanie klinów napowietrzających Warszawę, przez co miasto nie jest wietrzone, przez co niestety takie bardzo agresywne działania niektórych deweloperów, które niestety często uzyskują wsparcie Wysokiej Rady poprzez poszczególne zgody chociażby na plany zagospodarowania przestrzennego spowodowały, że miasto z tego powodu zaczyna się dusić. Ale naprawdę patrzmy na tę sprawę bardziej kompleksowo, patrzmy na tę sprawę pod kątem wszystkich czynników, które powinniśmy wziąć pod uwagę, bo ja mam wrażenie, że tutaj jednak została zastosowana pewna droga na skróty jeżeli chodzi o politykę miasta i ona jest widoczna w tym dokumencie. I oczywiście rozumiem, że w tym dokumencie nie jest wprowadzana Strefa Czystego Powietrza, ale ona jest także wspominana i jak rozumiem, kolejne planowane uchwały będą się odnosiły do tego dzisiejszego dokumentu poprzez pewną delegację także w tym zakresie. Więc ja mam bardzo duże wątpliwości czy na pewno władze miasta nie chcą tutaj z jednej strony iść na skróty po to, żeby trochę odwrócić uwagę od realnych problemów, na przykład niespełnienia obietnic w zakresie szybkiej wymiany kopciuchów, bo przypomnijmy, że tutaj jednak były dosyć duże obietnice i nadzieje w kampanii wyborczej pana prezydenta Rafała Trzaskowskiego, a później to się nie sprawdziło. Była także zmiana jeżeli chodzi o osobę, która za to odpowiadała. Oczywiście to także nie spowodowało, że te kopciuchy w takim tempie jak było obiecywane zniknęły z Warszawy. Czy to nie jest z jednej strony droga na skróty, ale z drugiej strony no jednak ja widzę ten element ideologiczny. To nie powinno tak być, że wąska grupa osób, które mają swój styl życia i jest to oczywiście ich



prawo i nikt im tego nie odbiera, ale jednak próbuje coś narzucić całemu społeczeństwu. Bo mamy dane ile osób na przykład korzysta z rowerów na co dzień, nie mówię o rekreacji, tylko mówię na przykład o dojeżdżaniu do pracy, jako taki podstawowy środek komunikacji z rowerem, a ile osób korzysta z samochodu osobowego. Są to liczby absolutnie nieproporcjonalne i nie może być tak, że grupa, która akurat w ratuszu jest absolutnie nadreprezentowana, jeżeli chodzi o tych, którzy tak chętnie korzystają z tego środka próbuje na siłę robić na złość absolutnej większości mieszkańców, która właśnie korzysta jednak z tego transportu z udziałem samochodów. Tak że bardzo bym apelował o to, by bardziej kompleksowo podchodzić do tej sprawy i aby nie iść na skróty i nie szukać takich prostych rozwiązań również z ideologicznym podtekstem. I jeszcze raz dziękuję wszystkim państwu, którzy dzisiaj przyszli, bo myślę, że naprawdę to świadczy o wadze tego tematu i o tym, że ten temat powinien być przedmiotem bardzo pogłębionej analizy z udziałem wszystkich zainteresowanych i nie powinniśmy tu niczego przyjmować na szybko, tylko powinniśmy dążyć do tworzenia takiego modelu, w którym wszyscy mieszkańcy będą mogli sprawnie funkcjonować. A bez przejezdności..., niestety autobusy też stoją w korkach, przecież to wiemy, to miasto nie jest w stanie funkcjonować, bo każdy musi dojechać do pracy, do lekarza, po dzieci do przedszkola czy do szkoły, a niestety nasze miasto staje się coraz bardziej nieprzejezdne. Każdy, kto korzystał chociażby w ostatnich tygodniach z przestrzeni publicznej Warszawy, szczególnie w godzinach szczytu widzi, że z Mokotowa do Śródmieścia jedzie się na przykład półtorej godziny o pewnych godzinach. No to chyba coś jest nie tak, a ja mam wrażenie, że te propozycje, które są przedstawiane, tylko i wyłącznie te problemy braku przejezdności Warszawy pogłębiają i pogarszają. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Pan Piotr Szyszko, zapraszam.



Radny Piotr Szyszko: Mój przedmówca wiele powiedział, poruszył wątków, które też chciałem poruszyć. Tutaj też chciałbym odnieść się do słów pana, który przed nami występował. Owszem, my rozumiemy to, jakie problemy komunikacyjne są w Warszawie. Ale nie możemy zgodzić się ze wszystkimi punktami tego dokumentu. Nie może być tak, że warszawski ratusz rzuca radnym miasta stołecznego Warszawy dokument z kontrowersyjnymi punktami, które należałoby wykreślić i mówi tak: głosujcie za albo przeciw. Do widzenia. Trzeba głosować. No nie. Powinniśmy tak naprawdę ten dokument wycofać, Panie Prezydencie, jeszcze raz wykreślić sporne punkty i może dyskutować nad tym dokumentem. Bo w tym momencie i w takim kształcie, pomimo tego, że bardzo bym chciał pomóc mieszkańcom, wszystkim mieszkańcom Warszawy w poprawie transportu publicznego, w rozwoju tego transportu, w poprawie komunikacji, to jednak nie jestem w stanie przegłosować czegoś, co jest przeciwko kierowcom. No nie jestem po prostu w stanie. Nie można antagonizować społeczeństwa, nie można niszczyć prawa kierowców. Nie można lekceważyć mieszkańców Warszawy kosztem innych. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję państwu bardzo. Nie widzę dalszych zgłoszeń, w związku z tym, proszę państwa, przystąpimy do głosowania. Poproszę o gong, bo dyskusja była dość długa, chociaż wydaje mi się, że mamy komplet na sali, ale na wszelki wypadek... (Gong) Przystępujemy zatem do głosowania nad projektem uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyjęcia planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla metropolii warszawskiej 2030+ - druk nr 3268. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 39, 8 przeciw... (Wypowiedź poza mikrofonem) Proszę, jeżeli ktoś nie zagłosował. Ale na pewno nie? Na pewno, okej.

Radny Dariusz Dziekanowski: Dziekanowski za.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: 40 za, 8 przeciw, 9 osób się wstrzymało. Bardzo dziękuję, przyjęliśmy ten projekt uchwały.

(Okrzyki z sali: Hańba, hańba!)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Oddaję w tej chwili prowadzenie Rady pani Magdalenie Roguskiej.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Szanowni Państwo, przechodzimy do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi, jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi na rok 2024 – druk 3244. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę sprawozdawcę komisji pana przewodniczącego Piotra Mazurka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania.

Radny Piotr Mazurek (KO): Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Nie było wniosków mniejszości ani poprawek.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Jaworski, zastępca dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju.

Zastępca Dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Paweł Jaworski: Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca, nie mam nic do dodania.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, przystępujemy do głosowania projektu z druku 3244. jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał? 41 za, nikt nie był przeciw, 16 osób się wstrzymało. Przyjęliśmy uchwałę z druku 3244. Przechodzimy **do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie podjęcia współdziałania m.st. Warszawy z gminą Izabelin i gminą Stare Babice w pracach polegających na przygotowaniu dokumentacji dla budowy ciągu dróg łączącego planowany węzeł Janickiego (trasa ekspresowa S7) ze skrzyżowaniem ulic Jana Kazimierza i Szymanowskiego w Izabelinie – druk nr 3259.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę sprawozdawczynię komisji panią przewodniczącą Iwonę Wujastyk.

Radna Iwona Wujastyk: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Mieszkańcy, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Komisja Infrastruktury i Inwestycji Rady m.st. Warszawy na posiedzeniu 7 listopada pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Bez poprawek, bez uwag i bez wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. W ramach drugiego czytania zapraszam pana dyrektora Pawła Jaworskiego.

Zastępca Dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Paweł Jaworski: Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu z druku nr 3259. Kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał? Za 56, nikt nie był przeciw, 1 osoba się

wstrzymała. Przyjęliśmy uchwałę z druku 3259. Kolejne trzy projekty uchwał dotyczą zaliczenia poszczególnych dróg do kategorii dróg gminnych. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu z państwa strony to proponuję łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu, w takim razie przystępujemy do łącznego procedowania **nad projektami uchwał z druków: 3255, 3266, 3267.** Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania i zapraszam panią przewodniczącą Iwonę Wujastyk.

Radna Iwona Wujastyk: Szanowni Państwo, wszystkie trzy projekty uchwał z druków: 3255, 3266 i 3267 omawiane były podczas posiedzenia 7 listopada. Wszystkie trzy uchwały otrzymały pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Bez uwag, bez poprawek i bez wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. W ramach drugiego czytania zapraszam pana dyrektora Jaworskiego.

Zastępca Dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Paweł Jaworski: Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przejdziemy do głosowania. Najpierw projekt z druku 3255. Kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał? Za 57, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3255. Przechodzimy do głosowania projektu z druku 3266. Kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał? 58 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku 3266. Przechodzimy do głosowania projektu z druku 3267. Kto jest za, kto przeciw, kto się wstrzymuje?



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 58 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3267. Przechodzimy do **projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie regulaminu parkingów działających w systemie Parkuj i Jedź m.st. Warszawy – druk nr 3283**. Pierwsze czytanie projektu miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania. Zapraszam panią przewodniczącą Iwonę Wujastyk.

Radna Iwona Wujastyk: Szanowni Państwo! Komisja Infrastruktury i Inwestycji w dniu dzisiejszym opiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Podjęła opinię pozytywną, bez uwag, bez poprawek i bez wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. I w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Waldemar Lasek, zastępca dyrektora Biura Infrastruktury.

Zastępca Dyrektora Biura Infrastruktury Waldemar Lasek: Szanowna Pani Przewodnicząca, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu z druku nr 3283. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? 42 osoby za, nikt nie był przeciw, 16 się wstrzymało. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3283. Przechodzimy do **projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania imienia Liceum Ogólnokształcącego w Warszawie, ul. Klimatyczna 1 – druk nr 3251**. Obydwa czytania tego projektu będą miały miejsce na sesji. Otwieram pierwsze czytanie. Przypominam, że zgodnie ze statutem wszystkie poprawki i autopoprawki można zgłaszać tylko podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. I z upoważnienia prezydenta temat przedstawi pan Marian Mahor, burmistrz Dzielnicy Wesoła. Zapraszam, Panie Burmistrzu.

Burmistrz Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy Marian Mahor: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Zasadniczo nie mam nic do dodania ponad to, co państwo macie w swoich materiałach, poza, być może, tylko uściśleniem, że proces nadawania imienia naszemu młodziutkiemu liceum przeszedł procedurę wewnętrzną całego środowiska szkolnego, a więc umożliwiającą wypowiedzenie się w tej sprawie wszystkim jakby środowisku szkolnemu, czyli uczniom, rodzicom, także Radzie Pedagogicznej i dzięki temu mamy możliwość nadania imienia patrona tej szkoły liceum CLXIII będzie nosić, jeśli państwo oczywiście podejmiecie taką decyzję i przyjmiecie uchwałę, o co bardzo proszę, Czesława Niemena. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zamykam pierwsze czytanie. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel pana prezydenta, pan burmistrz, chciałby zabrać jeszcze głos, czy...

Burmistrz Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy Marian Mahor: Nie, dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Czyli już nie. Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe w drugim czytaniu? Czy są zgłoszenia indywidualne? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu z druku nr 3251. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Jednogłośnie przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3251. Przechodzimy do **projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w m.st. Warszawie – druk nr 3254**. Obydwa czytania tego projektu będą miały miejsce na sesji. Otwieram pierwsze czytanie. Przypominam, że zgodnie ze statutem wszystkie poprawki i autopoprawki można zgłaszać tylko podczas pierwszego

czytania w formie pisemnej. Z upoważnienia prezydenta temat przedstawi pani Izabela Ziątek, zastępczyni burmistrza Dzielnicy Białoleka. Bardzo proszę.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy Izabela Ziątek: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni! Jest to uchwała porządkująca, zmieniająca adresy głównych siedzib szkół, sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych... w sieci szkół na Białolece. I bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały wraz z autopoprawką. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Szanowni Państwo, mamy chyba tutaj lekki kłopot, bo nie mamy autopoprawki do tego projektu.

(Głos z sali: Mamy, mamy.)

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Tak?

Radca Prawny Biura Rady Agnieszka Zień: ...bo ona jest z dzisiaj.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: To my nie mamy tutaj.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Tak.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy Izabela Ziątek: Szanowna Pani Przewodnicząca, mogę przeczytać treść autopoprawki.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: No tak. Poprosimy o zgłoszenie autopoprawki, tak.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy Izabela Ziątek: W projekcie uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych, w szkołach podstawowych w mieście stołecznym Warszawie, proponuje się wprowadzenie w § 4 następującej zmiany: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z wyjątkiem § 1 pkt 3, który wchodzi w życie z dniem 1 września 2024 r.” Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Rozumiem, że państwo radni macie też autopoprawkę już dostarczoną na piśmie. Czy są wystąpienia klubowe? Z wystąpieniem klubowym pan przewodniczący Potapowicz?

Radny Sławomir Potapowicz: Indywidualnie.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: W trybie indywidualnym. Bardzo proszę. Zapraszam. Pan przewodniczący Sławomir Potapowicz.

Radny Sławomir Potapowicz: Cieszy, że... Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Cieszy, że nastąpiła ta zmiana w § 4. To dobrze, że ona jest. Ja miałbym też tylko drobną uwagę dotyczącą uzasadnienia, co nie jest jakąś istotną rzeczą, ale w uzasadnieniu w akapicie drugim sugerowałbym może zamienić na tryb orzekający, a nie przypuszczający, dlatego że ustalenia sieci wymaga uzyskania pozytywnej opinii, a jak rozumiem tę pozytywną Mazowieckiego Kuratora Oświaty posiadamy, co zresztą zostało załączone w materiałach. Ta zresztą opinia jest z 6 października, na wniosek zastępczyni burmistrza, która została po... wysłana prośba o tę opinię w dniu 12 września. Zważywszy na to, że uchwała była, jak rozumiem, procedowana w czerwcu i posiada stosowne opinie, a opinia skarbnika była wydana w dniu 27 lipca, no to zasadnym została... jakby jest pytanie: co się działo między lipcem a wrześniem? I, jak rozumiem, z tego też

wynika poprawka, która zmienia wprowadzenie tej uchwały w życie nie od 1 września, tylko, jak rozumiem, od 16 listopada.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Rozumiem, Panie Przewodniczący, że to taka uwaga z pana strony, tak, czy pytanie też?

Radny Sławomir Potapowicz: Nie, to jest uwaga, bo może poprawką to zostanie zmienione. A pytanie było też, tak, o to co się działo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Czy pani burmistrz? Bardzo proszę.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy Izabela Ziątek: Na ten czas sprawdziłam, rozmawiałam z pracownikami wydziału oświaty i po prostu uchwała była tak długo po prostu procedowana i opiniowana na poziomie miasta.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy Izabela Ziątek: No na ten czas nie jestem w stanie powiedzieć, tak, jak wyglądał czas jej procedowania w sensie dnia, tak, kiedy wysłaliśmy dokładnie projekt uchwały i jak długo była procedowana, no.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję, Pani Burmistrz. Pan przewodniczący Sławomir Potapowicz. Proszę.

Radny Sławomir Potapowicz: Znaczący mamy informacje wszelkie ze strony miasta, że zostało w czerwcu przepracowane, 27 lipca mamy opinię skarbnika, w związku z tym ja tu ze strony miasta nie widzę żadnego przedłużenia procesu procedowania tej uchwały. Więcej pytań, Pani Przewodnicząca, nie ma i już nie oczekuję na żadną odpowiedź. (Wesołość na sali) (Oklaski)

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Więcej zgłoszeń do wystąpień w pierwszym czytaniu nie widzę. Zamykam pierwsze czytanie. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel pana prezydenta chce zabrać głos? Pani Burmistrz?!

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy Izabela Ziątek: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam więcej nic do dodania. Proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania projektu z druku nr 3254. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? 55 za, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3254...

(Głos z sali: Z autopoprawką.)

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: ...z autopoprawką. Przechodzimy do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie programu polityki zdrowotnej z zakresu zapobiegania inwazyjnym chorobom pneumokokowym i ciężkim zapaleniom płuc u chorych onkologicznych i hematologicznych pn. „PneumoOnko” na lata 2024-2026 – druk nr 3277. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę sprawozdawcę komisji, pana przewodniczącego Pawła Lecha, o przedstawienie sprawozdania.

Radny Paweł Lech: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! To jest nowy, ale bardzo potrzebny program zdrowotny dla mieszkańców naszego miasta, dlatego Komisja Zdrowia, na swoim ostatnim posiedzeniu, pozytywnie go zaopiniowała. Nie było żadnych poprawek ani wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, dyrektor Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania projektu z druku nr 3277. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymuje? 56 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3277. Przechodzimy do **projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze m.st. Warszawy – druk nr 3281**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię Komisji Kultury i Promocji Miasta, panią przewodniczącą Agnieszkę Wyrwał.

Radna Agnieszka Wyrwał: Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 3281. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. I w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Michał Krasucki, dyrektor Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków.

Dyrektor Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków Michał Krasucki: Pani Przewodnicząca, nie mam nic do dodania.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę wystąpień ze strony... zgłoszeń ze strony państwa radnych. Mamy zgłoszenie mieszkanki do tego punktu, pani Anna Orzechowska. Czy jest pani? Nie widzę pani na sali. W takim razie, ponieważ nie ma zgłoszeń, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymuje? Projekt z druku nr 3281. Za 55, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjeliśmy uchwałę z druku nr 3281. Przechodzimy do **projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego Warszawy – druk nr 3289**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę sprawozdawcę komisji, pana przewodniczącego Mariusza Frankowskiego, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania.

Radny Mariusz Frankowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni! Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę z druku nr 3289. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie było też wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. I w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Tomasz Krettek, zastępca dyrektora Biura Polityki Lokalowej.

Zastępca Dyrektora Biura Polityki Lokalowej Tomasz Krettek: Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są zgłoszenia indywidualne? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu z druku nr 3289... Przepraszam państwa, zanim przejdziemy do głosowania, w tym punkcie także zgłosiła się mieszkanka, pani Anna Orzechowska, więc dla porządku sprawdzę,

czy pani może pojawiła się na sali pomiędzy jednym a drugim punktem, żeby zabrać głos. Pani Anna Orzechowska. Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu z druku nr 3289. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Za 56, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3289. Przechodzimy do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do jednoosobowej spółki m.st. Warszawy pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego Warszawa Północ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wkładu pieniężnego na pokrycie nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki – druk nr 3264. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę pana przewodniczącego Frankowskiego o przedstawienie sprawozdania.

Radny Mariusz Frankowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni! Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę z druku nr 3264. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie było też wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. I w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Sukiennik, pełniący obowiązki dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania projektu z druku nr 3264. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Mariusz Frankowski: W tej sprawie nie. Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 55 za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3264. Szanowni Państwo, kolejnych 6 projektów uchwał dotyczy wniesienia wkładu pieniężnego na pokrycie nowych udziałów w kapitale zakładowym poszczególnych spółek. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu z państwa strony, to proponuję łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie. Nie słyszę, nie widzę sprzeciwu. W takim razie przystępujemy do łącznego procedowania nad projektami uchwał z druków nr: 3265, 3269, 3271, 3278, 3279.

Radca Prawny Biura Rady Agnieszka Zień: Jeszcze 3270.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Tak, bo tu jest do. Przepraszam. Jednego druku nie wyczytałam, 3270 także w tym zestawie. Pierwsze czytanie projektów miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. I poproszę pana przewodniczącego Mariusza Frankowskiego.

Radny Mariusz Frankowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni! Komisja pozytywnie zaopiniowała 6 przedmiotowych projektów uchwał. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie było też wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Dziękuję. I w ramach drugiego czytania zapraszam pana dyrektora Pawła Sukiennika.



Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik: Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Jako pierwszy projekt z druku nr 3265. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 60... Przepraszam. 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3265. Przechodzimy do głosowania nad projektem z druku nr 3269. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3269. Przechodzimy do głosowania nad projektem z druku nr 3270. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymuje?

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3270. Przechodzimy do głosowania nad projektem z druku nr 3271. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymuje?

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3271.



Przechodzimy do głosowania nad projektem z druku nr 3278. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3278. Przechodzimy do projektu z druku nr 3279. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3279. Przechodzimy do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie do jednoosobowej spółki m.st. Warszawy pod firmą Towarzystwo Budownictwa Społecznego Warszawa Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wkładu niepieniężnego (aportu) na pokrycie nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki – druk nr 3284. Pierwsze czytanie projektu uchwały odbyło się na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. I poproszę sprawozdawcę, pana przewodniczącego Frankowskiego.

Radny Mariusz Frankowski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni! Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę z druku nr 3284. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie było też wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Dziękuję. I w ramach drugiego czytania zapraszam pana dyrektora Pawła Sukiennika.



Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik: Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Pan radny Szyszko z wystąpieniem klubowym, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Czyli wystąpień klubowych nie ma. Czy są wystąpienia indywidualne?

((Wypowiedź poza mikrofonem))

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Też nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu z druku nr 3284. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3284. Przechodzimy do **projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania oraz na oddanie w użytkowanie części nieruchomości zabudowanej, położonej w Warszawie w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy przy ul. Okólnik 9 – druk nr 3286.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu. Poproszę pana przewodniczącego Frankowskiego.



Radny Mariusz Frankowski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni! Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę z druku nr 3286. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie było też wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn, dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa.

Dyrektor Biura mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania projektu z druku nr 3286. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3286. Przechodzimy do **projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu użytkowego usytuowanego w budynku położonym w Warszawie w Dzielnicy Śródmieście przy ul. Przemysłowej 36 wraz z udziałem w prawie własności gruntu – druk nr 3272**. Pierwsze czytanie projektu odbyło się na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. I poproszę pana przewodniczącego Mariusza Frankowskiego o sprawozdanie.



Radny Mariusz Frankowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni! Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę z druku nr 3272. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie było też wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Dziękuję. I w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Aleksander Ferens, burmistrz Dzielnicy Śródmieście.

Burmistrz Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy Aleksander Ferens: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic więcej do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu z druku nr 3272. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 56 za, 1 osoba przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3272. Kolejne trzy projekty uchwał dotyczą wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty oceny sprzedaży poszczególnych lokali mieszkalnych. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony, to proponuję łączne ich procedowanie, oddzielne głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach od 3273 do 3275**. Pierwsze czytanie projektów odbyło się na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Zapraszam pana przewodniczącego Frankowskiego.

Radny Mariusz Frankowski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni! Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy przedmiotowe



projekty uchwał. We wszystkich trzech przypadkach nie było poprawek, nie zgłoszono też wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. I w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan burmistrz Aleksander Ferens.

Burmistrz Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy Aleksander Ferens: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam żadnych uwag, nic więcej do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę zgłoszeń państwa radnych. Mamy zgłoszenie mieszkanki, pani Anna Orzechowska. Czy pani jest na sali? Nie ma pani na sali. W takim razie nie ma zgłoszeń w dyskusji. Przejdziemy do głosowania. Najpierw projekt z druku nr 3273. Kto jest za? Kto przeciw? kto się wstrzymał? 53 za, 1 osoba przeciw, 3 się wstrzymały. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3273. Przechodzimy do głosowania projektu z druku nr 3274. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? 53 za, 1 osoba przeciw, 2 się wstrzymały. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3274. Przechodzimy do głosowania projektu z druku nr 3275. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? 53 za, 1 osoba przeciw, 2 się wstrzymały. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3275. Kolejne 4 projekty uchwał dotyczą nadania nazwy obiektom miejskim w dzielnicy Śródmieście. Jeśli nie będzie sprzeciwu z państwa strony, to będziemy je łącznie procedować i oddzielnie głosować. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie przechodzimy do łącznego procedowania nad **projektami z druków nr 3245, 3246, 3247, 3253**. Pierwsze czytanie projektów odbyło się na posiedzeniu Komisji ds. Nazewnictwa Miejskiego. Przystępujemy do drugiego czytania. I bardzo proszę sprawozdawczynię komisji, panią przewodniczącą Annę Nehrebecką-Byczewską.



Radna Anna Nehrebecka-Byczewska: Szanowni Państwo! W czasie pierwszego czytania komisje zaopiniowały pozytywnie wszystkie omawiane projekty. Nie zgłoszono żadnych poprawek ani wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Bardzo dziękuję. I w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Piechna, zastępca dyrektora Biura Geodezji i Katastru.

Zastępca Dyrektora Biura Geodezji i Katastru Paweł Piechna: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Mamy zgłoszoną mieszkankę już do tych punktów kilkakrotnie już dzisiaj wyczytywaną, ale dla porządku oczywiście zapytam: czy pani Anna Orzechowska pojawiła się na sali i chce zabrać głos w tym punkcie? Nie ma pani Anny, w takim razie, Szanowni Państwo, nie ma zgłoszeń w dyskusji. Przechodzimy do głosowania kolejno projektów uchwał. Jako pierwszy projekt z druku nr 3245. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? 56 za, 0...

Radny Mariusz Krasuski: Mariusz Krasuski za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Magdalena Roguska: 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3245. Przechodzimy do głosowania projektu z druku nr 3246. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druk nr 3246. Przechodzimy do głosowania projektu z druku nr 3247. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? 57 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3247. Przechodzimy do projektu



z druku nr 3253, do głosowania nad tym projektem. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Za 57, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy uchwałę z druku nr 3253. Szanowni Państwo, teraz ogłaszam przerwę do godziny 15.25, a po przerwie prowadzenie przejmie pan przewodniczący Potapowicz.

(Po przerwie)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Poproszę o gong. (Gong) Poproszę jeszcze raz o gong, żebyśmy mieli pewność, że wszyscy radni zmierzają w naszą stronę. (Gong) I jeszcze panią mecenas poprosimy. Szanowni Państwo, wznawiamy obrady. Przechodzimy do **projektu uchwały zawartego w druku nr 3258**. Obydwa czytania tego projektu będą miały miejsce na sesji. Otwieram pierwsze czytanie i przypominam, że zgodnie ze statutem wszystkie poprawki i autopoprawki można zgłaszać tylko podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Temat z upoważnienia prezydenta przedstawi pan Bartosz Rozbiewski, pełniący obowiązki dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego, tak? Czy może pani Małgorzata Nowaczyk, zastępca dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego? Czyli pani dyrektor będzie przedstawiać, rozumiem, tak?

Zastępca Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Małgorzata Nowaczyk: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem zamykam pierwsze czytanie i przystępu...

Radna Ewa Janczar: Chciałam tylko powiedzieć, że...



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ale komisja chyba... opinia jest w drugim czytaniu przedstawiana? Ale jeśli pani przewodnicząca sobie życzy, bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Ładu Przestrzennego.

Radna Ewa Janczar: Przepraszam, Panie Przewodniczący, chciałam tylko powiedzieć, że rzeczywiście komisja opiniowała ten projekt i wydała pozytywną opinię. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Ale jest jeszcze zgłoszenie pani radnej Agaty Diduszko-Zyglewskiej w pierwszym czytaniu. Zapraszam.

Radna Agata Diduszko-Zyglewska: Tak. Szanowni Państwo, ja nie jestem w tej komisji. słyszę, że wydała pozytywną opinię, natomiast mieszkańcy informują mnie, i też publicznie to robią, no wiemy, że to jest inwestycja w trybie pisowskiej ustawy zwanej popularnie lex deweloper i że ona jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania, jak słyszę. I tutaj chcę, żebyście państwo jednak wysłuchali, bo mieszkańcy zgłaszają takie bardzo konkretne zastrzeżenia do tej inwestycji, które wydają mi się dosyć poważne. Jedno dotyczy niespełniania lokalnych standardów urbanistycznych w zakresie maksymalnej odległości od szkoły podstawowej i przedszkola, bo ta odległość to jest 1200 m, w wypadku tej inwestycji, a powinno być nie więcej niż 800 m, drugie dotyczy tego, że główna bryła tego budynku jest bardzo masywna i że będzie dosyć istotnie wpływała na układ architektoniczny tej okolicy, a to jest między innymi Teatr Powszechny, w negatywny sposób. Trzecie zastrzeżenie dotyczy budowy trzykondygnacyjnego parkingu pod tym budynkiem, co może stwarzać istotne zagrożenie przyrodnicze w związku z jeziorem Kamionkowskim, które jest obok, ponieważ ten parking będzie usytuowany poniżej poziomu lustra wody. Kolejne zastrzeżenie dotyczy braku na terenie tej inwestycji placu zabaw – wskazany jest jako plac zabaw ten

w Parku Skaryszewskim, a to jest 1,5 km dalej – no i też to, że jeśli ta inwestycja powstanie, jako wielki budynek mieszkalny, to ona będzie od razu w substandardzie, a wtedy na tej radzie żeśmy wielokrotnie spotykali się ze skargami mieszkańców, którzy kupowali mieszkania w budynkach i okazywało się na przykład, że jest tam hałas, którego nie da się wytrzymać w dzień i w nocy, itd. Mieliśmy tutaj kilka takich rozmów z mieszkańcami, którzy kupując tego nie wiedzieli. I tutaj niestety mieszkańcy Warszawy zgłaszają takie istotne zastrzeżenia mówiące o tym, że obok tego budynku planowanego są budynki fabryczne, na których są takie wielkie wentylatory, które działają przez całą dobę, że ten budynek ma być przy dwóch dużych ulicach, więc, krótko mówiąc, może być tak, że ten budynek będzie właśnie jednym z takich miejsc, gdzie mieszkanie jest od razu związane z bardzo poważnym kłopotem, którym jest przekroczenie norm hałasu, na przykład w nocy, i nieustanny hałas. I dlatego mówią o tym, że jednak to miejsce miałoby sens zachować, jeśli chodzi o funkcję, tak jak ono było, czyli jako budynek biurowy, usługowy itd., natomiast nie budynek całkowicie mieszkalny. I też w związku z tym, że to jest lex deweloper, to w tym budynku nie ma odpowiedniego procentu właśnie lokali na usługi. Więc wydaje się, że to jest inwestycja, która nie spełnia standardów, które zakładamy w mieście, które zakłada pan prezydent itd., więc namawiałabym bardzo wszystkich państwa, z tych wszystkich wymienionych przeze mnie powodów, wskazanych przez mieszkanki i mieszkańców Warszawy, do tego, żebyśmy jednak zagłosowali przeciwko tej inwestycji i jeszcze raz przemyśleli jak to powinno wyglądać, żeby to miało sens w tym miejscu, no właściwie w centrum Warszawy. Dziękuję.

Radny Sławomir Potapowicz: Zgłosiłem się do głosu, więc pozwolę sobie też odpowiedzieć. Muszę przyznać, że mam pewien dysonans poznawczy, kiedy przedstawicielka opozycji mówi o tym – i Lewicy w szczególności – mówi o tym, że powinniśmy budować przestrzeń biurową, a nie mieszkania, natomiast pomijając te osobiste wycieczki chcę powiedzieć, że myśmy dyskutowali bardzo



wnikliwie na posiedzeniu komisji, stąd też między innymi jest pozytywna opinia Komisji Ładu Przestrzennego i te wątpliwości, w większości poruszane, czy przedstawione przez panią radną, one zostały rozwiane, w szczególności między innymi przez przedstawicielkę tamtejszego samorządu, nie wspominając o tym, że akurat o tych niebezpieczeństwach wypowiadali się przedstawiciele samorządów innych niż ten, który obejmuje osiedle, czy też planowaną inwestycję przy Jana Zamoyskiego. Pewne wątpliwości, które pojawiły się w trakcie komisji, dotyczyły między innymi kwestii związanych z rozbudową szkoły, ale później w toku dyskusji, prowadzonych rozmów także z dzielnicą, one również zostały rozwiane, w związku z tym akurat ja, jako przedstawiciel tej komisji, będą państwa zachęcał do głosowania za tym projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: I mam jeszcze... Pani Agata Diduszko-Zyglewska. Rozumiem, że ad vocem. Bardzo proszę.

Radna Agata Diduszko-Zyglewska: Tak, jak najbardziej jesteśmy za tym, że miasto powinno zwiększyć zasób mieszkań komunalnych dostępnych dla mieszkańców, którzy obecnie stoją w kolejkach, dlatego również na dzisiejszej sesji, tak jak zawsze, zagłosowałam przeciwko sprzedaży mieszkań komunalnych, które państwo cały czas z zasobu miasta wyprzedajecie. Natomiast miasto nie powinno budować w trybie lex deweloper, który pozwala omijać plany zagospodarowania i różne inne zasady ustalone po to, żeby ludzie, którzy będą mieszkali w tych mieszkaniach, wiedzieli, że na pewno będą tam przestrzegane różne kluczowe dla codziennego życia standardy, na przykład te związane z hałasem i z tym jak wygląda przestrzeń wokół nich, i z dostępem do tak podstawowych usług jak usługi edukacyjne, więc w tym sensie ta inwestycja, wszystko wskazuje na to, że niestety tych kryteriów nie spełnia. Bo rozumiem, że mogliście państwo wyjaśniać różne rzeczy na komisji, ale na pewno nie

przesunęliście budynków szkół bliżej tej inwestycji ani placu zabaw bliżej, bo tego się nie da zrobić. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dobrze, mamy jeszcze jedno zgłoszenie. Pan Marcel Świerkocki się zgłosił. Zapraszam pana. I chcę tylko przypomnieć, że pana wypowiedź nie może przekraczać 8 minut. Bardzo dziękuję.

Pan Marcel Świerkocki: Dzień dobry państwu. Bardzo dziękuję tutaj za możliwość zabrania głosu. Ja nazywam się Marcel Świerkocki. Jestem mieszkańcem Kamionka. Zdziwiony jestem, że tak szybko przechodzimy do głosowania, czy do obecnie jakiejś dalszej dyskusji, bez większych pytań – tutaj bardzo dziękuję pani radnej Diduszko za zabranie głosu. Ja uczestniczyłem w komisji, która się odbyła w zeszłym tygodniu, i w ramach tej komisji padła deklaracja, że pojawi się tutaj... pojawią się przedstawiciele Zarządu Dzielnicy i odpowiedzą na pytanie jak planują sobie poradzić z tłokiem w podstawówkach na Kamionku. Mamy w tej chwili kolejną inwestycję w trybie lex deweloper na Kamionku, kolejną po Perunie, kolejną, która się powołuje na tę samą szkołę, która... w tej chwili tam są klasy, które funkcjonują w trybie dwuzmianowym. W tej podstawówce część klas ma lekcje 8. do 13., część klas ma na przykład od 12. do 17.25. I na przykład klasa 7a zaczyna lekcje w poniedziałek o 7.10 językiem hiszpańskim, a kończy w piątek o godzinie 17.25, gdzie ma dwie ostatnie lekcje biologii. I proszę państwo... Za każdym razem, kiedy będziemy dogęszczać miasto bez zadbania o usługi publiczne. Za każdym razem, kiedy będziemy dogęszczać miasto, właśnie nie dbając o to, żeby zapewnić szkoły, czy przychodnie, jak teraz to ma miejsce na Kamionku, no to niestety ta jakość usług publicznych będzie spadać. I tutaj niestety nie ma możliwości wystawienia... pokazania prezentacji, ale cały północny Kamionek się zmienia. Tam były tereny pofabryczne, w tej chwili tam na podstawie warunków zabudowy będzie w najbliższym czasie oddawane od 15 do 18 tysięcy nowych mieszkańców się



pojawi. Już na podstawie samego spisu powszechnego pojawiło się 5 tysięcy nowych mieszkańców, szkoły nie pojawiło się żadnej. I miały dzisiaj paść jakby deklaracje ze strony dzielnicy, Rady Warszawy, przedstawicieli miasta jak sobie planują poradzić z tym problemem, bo będzie tylko gorzej. Słyszemy o szkole na Żupniczej, słyszemy o rozbudowie szkoły na Kamionkowskiej. Szkoła na Kamionkowskiej zostanie rozbudowana najprawdopodobniej w ciągu 3 najbliższych lat o siedem dodatkowych klas, co na skalę potrzeb jaka jest, jest tak naprawdę niczym. To jest pierwsza rzecz, czyli ten aspekt edukacyjny. Drugi, bardzo niepokojący, to jest parking podziemny poniżej lustra wody przy Jeziorze Kamionkowskim. Jezioro Kamionkowskie jest bardzo ważnym zasobem wody na terenie Warszawy, na terenie naszej dzielnicy. W tej chwili mamy parking poniżej lustra, poziomu wody. Usłyszeliśmy w czwartek od przedstawicieli inwestora, że oni sobie z tym poradzą i ja nie wątpię, że oni sobie z tym poradzą, bo nie takie rzeczy były budowane. Buduje się wieżowce i farmy na pustyni i ja jestem pewien, że oni są w stanie tak osuszyć ten teren, żeby ten parking tam powstał, chociaż warto przypomnieć, że to już się nie udało kilka razy w naszej dzielnicy, bo kiedy był budowany parking podziemny pod Jeziorkiem Gocławskim, to on nigdy nie został oddany do użytku, bo jest stale zalewany. Ale ja jestem w stanie uwierzyć, że oni to zbudują, jakby mają pieniądze, zbudują to, tylko ja naprawdę chciałbym wiedzieć jaki to będzie miało wpływ na okoliczną przyrodę, a takich odpowiedzi po prostu nigdy nie poznaliśmy. Ja jeszcze tylko dodam, że ja jestem przedstawicielem Rady Osiedla Kamionek i radni powinni dostać do wglądu opinię Rady Osiedla o tej inwestycji. I zachęcam do zapoznania się przed głosowaniem. Bardzo dziękuję.

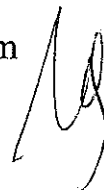
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo panu dziękuję. Mamy na sali też przedstawicielkę Rady Dzielnicy, panią zastępczynię burmistrza. Rozumiem, że pani burmistrz odniosłaby się też do tych



uwag, które były i na komisji, które później dyskutowaliśmy i teraz pan mieszkaniac podnosił, tak? Bardzo proszę.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe Bożena Przybyszewska:

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy! Spróbuję się odnieść do tematów poruszanych przez mieszkańca, jeżeli chodzi o aspekt zabezpieczenia potrzeb edukacyjnych w rejonie ulicy Kamionka. Właśnie chciałam uzupełnić informację z komisji, że w Szkole Podstawowej nr 225 przy ulicy Kamila Cypriana Norwida jest aktualnie... uczy się 725 uczniów w 31 oddziałach szkolnych, to jest około 81% zameldowanych. Szkoła dysponuje 22 salami lekcyjnymi. Tak jak słusznie pan tu zauważył, w szkole obowiązuje 1,5 zmiany, stąd decyzja Zarządu o rozbudowie tej szkoły. Mamy w dzielnicy zabezpieczone środki na ten cel w wysokości... – nie chciałabym... muszę posłużyć się materiałami – w wysokości 21 mln 700 tys. zł. To pozwoli na dobudowanie nowego skrzydła, w którym zostaną zlikwidowane w piwnicy magazyny oraz szatnie, na I piętrze powstaną świetlice i sala ruchowa, a na II i III piętrze powstaną sale lekcyjne. Zakładamy powstanie 9 nowych sal lekcyjnych, które znacznie wpłyną na poprawę komfortu i skrócenie tej 1,5 zmiany. Obecnie jesteśmy na etapie wyłonienia projektanta rozbudowy szkoły. Planujemy podpisanie umowy jeszcze w tym roku. Procedura trwa. Ma pan rację, również jest rzeczywiście w tym rejonie tej ulicy przy ulicy Chrzanowskiego i okolicach, to jest teren intensywnej rozbudowy i stąd te planowane inwestycje rozbudowy tej szkoły, jak i również zabezpieczenie potrzeb edukacyjnych. Już też zerknę do notatek, żeby nie być gołosłownym. Taką analizę potrzeb w tym rejonie przeprowadziliśmy w 2021 r. I 15 października 2021 r. przez pełnomocników miasta stołecznego Warszawy zostało złożone oświadczenie w formie aktu notarialnego o wykonaniu prawa pierwokupu w stosunku do prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości w rejonie ulicy Żupniczej. Tam



zabezpieczamy teren pod nasze potrzeby oświatowe. Tak że to tyle. Nie wiem, czy wyczerpałam, czy jeszcze...

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bo tak jak pani czuje, ale rozumiem, że na ten moment możemy uznać, że w tym zakresie została udzielona odpowiedź. Nie widzę więcej zgłoszeń, nie mam też więcej zgłoszeń ze strony mieszkańców, zatem, Szanowni Państwo, dziękując pani burmistrz zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. I chcę też podkreślić, co zresztą zostało już wyrażone w pierwszym czytaniu, że Komisja Ładu Przestrzennego dała pozytywną opinię temu projektowi. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel pana prezydenta chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 3258.

Radna Aleksandra Śniegocka-Goździk: Śniegocka-Goździk za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 39, przeciw 15, wstrzymały się 2 osoby. Informuję, iż Rada m.st. Warszawy pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wobec druku nr 3258. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 3030 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę – rozumiem, że pani przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego – o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Komisja wydała pozytywną opinię dla tego projektu uchwały, pozytywnie go



zaopiniowała razem z autopoprawką, natomiast mamy 6 wniosków mniejszości. Teraz mam je odczytać, Pani Mecenasz?

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani Przewodnicząca, prosiłbym, żebyśmy... – rozumiem, że też taki jest wniosek osób, które są pod tym wnioskiem podpisane, żebyśmy odczytali je, tak...

Radna Ewa Janczar: Dobrze.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: ...każdy z tych wniosków, a potem po prostu ja będę wymieniał enumeratywnie 1, 2, 3, już bez czytania. Czy możemy się tak umówić? Tu patrzę na pana Herbicha i na pana Klimiuka. Tak? Okej. W takim razie bym poprosił o odczytanie.

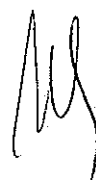
Radna Ewa Janczar: Szanowni Państwo! Pierwszy wniosek mniejszości: „Skreśla się § 26. »Zmiana załącznika nr 1 do projektu uchwały w zakresie włączenie terenu A.8.KDW do terenu A.7.MW, wraz z likwidacją terenu A.8.KDW.«, »Zmiana załącznika nr 2 do projektu uchwały w zakresie rozstrzygnięcia uwag odpowiednio do treści zgłoszonej poprawki.«”. Wniosek mniejszości nr 2: „W §27 w ust. 4 pkt. 3) nadaje się brzmienie: »3) ustala się zabudowę maksymalnie dwukondygnacyjną (jedna kondygnacja w zagłębieniu terenu, druga powyżej poziomu jezdni), o wysokości nieprzekraczającej 4,5 metrów powyżej powierzchni jezdni ulicy Jastrzębowskiego«. Zmiana załącznika nr 2 do projektu uchwały w zakresie rozstrzygnięcia uwag odpowiednio do treści zgłoszonej poprawki.” Wniosek mniejszości nr 3: „W §42 ust. 1 otrzymuje brzmienie: »1. Przeznaczenie: teren pod zabudowę o funkcji mieszanej, mieszkaniowo-wielorodzinnej i usługowej, w szczególności z zakresu: biur, administracji, kultury, wystawiennictwa, turystyki, gastronomii lub handlu.« Zmiana załącznika nr 2 do projektu uchwały w zakresie rozstrzygnięcia uwag odpowiednio do treści zgłoszonej poprawki.” Wniosek mniejszości nr 4: „Skreśla się § 57 Zmiana załącznika nr 1 do projektu uchwały w zakresie włączenia terenu

A.39.KPPo do terenu A.24.U, wraz z likwidacją terenu A.39.KPPo.; Zmiana załącznika nr 2 do projektu uchwały w zakresie rozstrzygnięcia uwag odpowiednio do treści zgłoszonej poprawki.” Wniosek mniejszości nr 5: „W §52 ust. 1 otrzymuje brzmienie: »1. Przeznaczenie podstawowe: usługi z zakresu kultury Przeznaczenie dopuszczalne: usługi z zakresu gastronomii, sportu, administracji.« Zmiana załącznika nr 2 do projektu uchwały w zakresie rozstrzygnięcia uwag odpowiednio do treści zgłoszonej poprawki.” Wniosek mniejszości nr 6: „W §32 dodaje się ust. 8 w brzmieniu: »8. Zakazuje się lokalizacji ramp wyładowczych oraz miejsc przeznaczonych na gromadzenie odpadów od strony budynków przy ulicy Bacewiczówny. Dopuszcza się realizację tych funkcji w kondygnacjach podziemnych.« Zmiana załącznika nr 2 do projektu uchwały w zakresie rozstrzygnięcia uwag odpowiednio do treści zgłoszonej poprawki.” I to był ostatni wniosek mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor, rozumiem, tak? Pan Bartosz Rozbiewski, pełniący obowiązki dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Generalnie nie mam nic do dodania. Mogę tylko powiedzieć, że przyjęcie wszystkich sześciu poprawek zgłoszonych przez mniejszości skutkowałoby cofnięciem procedury planistycznej co najmniej na etap ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Pani Agata Diduszek-Zyglewska. Bardzo proszę.



Radna Agata Diduszko-Zyglewska: Szanowni Państwo! Tu ja znów w imieniu mieszkańców, tym razem Spółdzielni Stokłosy, i jednak namawiałabym do tego, żeby wykonać ten ruch, który oczywiście wydłuży ten proces, ale jednak być może sprawi, że efekt będzie lepszy, dlatego że proces konsultacji przy tym planie rzeczywiście był dosyć szeroki i w tych konsultacjach, z tego co ja wiem od mieszkańców, wzięło udział prawie tysiąc osób. I te osoby... lub te osoby zgłosiły prawie tysiąc uwag, w każdym razie była to ogromna skala. I problem polega na tym, że, jak informują mnie mieszkańcy właśnie ze Spółdzielni Stokłosy, ogromna większość kluczowych uwag nie została wzięta pod uwagę. Mieszkańcy się bardzo niepokoją, że w efekcie tej uchwały jej skutkiem będzie to, że po prostu fragment, który obecnie jest przez nich używany jako parking, i tutaj znów zaskoczę pana prowadzącego, bo będę mówić o tym, że potrzeba tych miejsc parkingowych, których mieszkańcy używają, dlatego że o ile jako Lewica staramy się zniechęcić ludzi do zwiększania liczby samochodów i wjeżdżania do Warszawy, to wiemy, że ludzie mają auta i mają prawo móc je parkować pod swoimi domami, natomiast w efekcie tej uchwały ma być zlikwidowany taki parking, z którego oni korzystają od bardzo wielu lat. Obawiają się, że jako spółdzielnia stracą w ogóle ten fragment, że taki jest cel, ponieważ to zapowiedział w jakiś sposób pan burmistrz, i że tam zostanie zbudowany kolejny budynek. No jest to działanie niezgodne z potrzebami mieszkańców tej okolicy. Uzasadnienia liczne dotyczące uzupełniania pierzei ulicy Ciszewskiego itd. nie wydają się racjonalne, bo tam po drugiej stronie też nie ma takiej pierzei. Ogólnie jest bardzo dużo... nie chcę tutaj wypowiadać tych wszystkich uwag, dlatego że ich jest po prostu bardzo dużo. I kluczowe w tym wszystkim jest to, że był proces długi, paroletni konsultacji, że bardzo aktywni mieszkańcy wzięli w nim udział, przedstawili bardzo racjonalne, merytoryczne i konkretne uwagi i po prostu niestety miasto nie wzięło tych uwag pod uwagę. Celem, według mieszkańców, jest to, żeby tam postawić po prostu deweloperski budynek, co obniży standardy ich życia. Więc dlatego bardzo bym jednak namawiała do tego, żebyśmy



zagłosowali przeciwko tej uchwale i żebyśmy pozwolili miastu jeszcze raz zastanowić się nad uwagami tak licznej, ogromnej grupy mieszkańców, którym bardzo zależy na tym, żeby jednak zostali wysłuchani przez miasto w tej sprawie. A ponieważ ten proces już trwa od 2016 r., to ten dodatkowy czas, myślę że jednak warto poświęcić, skoro już minęło tyle lat i nic się nie wydarzyło. Więc bardzo, bardzo namawiam, żebyśmy jednak nie głosowali za tą uchwałą w tym kształcie, bo jest to działanie całkowicie wbrew woli mieszkańców w tej sprawie. I tutaj część tych uwag mniejszości zgłoszonych przez panów rzeczywiście, także oddaje ten stan spraw. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, natomiast mamy zgłoszenie mieszkańca. Pan Jeremi Czarnecki reprezentuje organizację Lewica. I z panem Jeremim się już widzimy dosyć często – zapraszam – więc tylko powtórzę, że proszę o wypowiedź nie dłuższą niż 8 minut. Zapraszam.

Pan Jeremi Czarnecki: Tak jest. Postaram się środki trwale miasta szanować bardziej. Dzień dobry państwu. Dziękuję, Panie Przewodniczący. Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni! Postanowiliśmy, jako mieszkańcy, że skrócimy swoje wystąpienia do jednego, dlatego że mieliśmy okazję dosyć obszernie – i za to dziękujemy Komisji Ładu Przestrzennego i dziękujemy pani przewodniczącej – mieliśmy okazję dosyć obszernie się wypowiedzieć na ostatnim posiedzeniu komisji. Nie zmienia to niestety faktu, że po tym posiedzeniu komisji pozostaje u nas niedosyt i pewnego rodzaju niesmak, dlatego że wydaje nam się, że w tym procesie wykonaliśmy swoją pracę domową, to znaczy zgłosiliśmy uwagi bardzo konkretnie odnosząc się do projektu planu, postaraliśmy się, żeby te uwagi były jak najprostsze do zastosowania, jako poprawki do tego projektu planu, odnosząc się do konkretnych zapisów, do konkretnych elementów tego planu, do konkretnych terenów. Wysłuchaliśmy z wielką uwagą, i dziękujemy za to, wszystkich wyjaśnień, których nam udzieliło



biuro architektury. Nie zmienia to jednak faktu, że te wyjaśnienia nas nie przekonują i w wielu przypadkach, niestety ku naszemu dosyć smutkowi, powiedziałbym, co najmniej, stoją nawet w sprzeczności ze stanem prawnym. Jednym sensownym wnioskiem, dla którego... Przepraszam, jeszcze jedną rzecz muszę dodać, bo Agata wspomniała w swoim wystąpieniu, że mamy ten plan w opracowaniu od 2016 r., i to jest prawda, bo wtedy żeśmy... odbyły się konsultacje, mieliśmy okazję w nich wziąć udział, jakaś część mieszkańców się wypowiedziała na temat tego czego oczekuje od tego planu, wszystko było miło i cudownie, i nic się nie wydarzyło do 2022 r. Państwo nie widzicie tego tutaj na ekranie, ale ten plan w ogromnej większości obejmuje obszar już zabudowany. Tam nie ma dużej ilości terenów, dla których nastąpi jakaś zmiana użytkowania w przyszłości, poza tym jednym terenem, o którym wspomniała Agata, na którym parkowane są samochody. W ogromnej większości to jest plan, który odwzorowuje stan istniejący. My się z tego cieszymy, bo byłoby dosyć nefajnie, gdyby się okazało, że ktoś planuje w miejscu naszych bloków coś innego, natomiast nie widzimy dlaczego w ten sposób to wygląda, i to nie dotyczy tylko naszego planu. Zdajemy sobie sprawę z różnych problemów, z którymi się borykało biuro architektury, ale to nie jest tak, moim zdaniem, że trwały jakieś strasznie skomplikowane procesy, które od 2016 r. do 2022 r. w bólach rodziły ten plan. Ten plan pojawił się w formie projektu w 2022 r. i my go procedujemy i bierzemy udział bardzo chętnie we wszystkich elementach, w których my, jako mieszkańcy, możemy brać udział od 2022 r., więc w praktyce to trwa powiedzmy odrobinę dłużej niż rok. Dla nas kolejne wyłożenie nie jest niczym strasznym, bo mieliśmy takie doświadczenie, nasi sąsiedzi z Imielina mieli okazję takie drugie wyłożenie mieć przy okazji swojego planu, planu dla ich okolicy. Złożyli szereg różnych rodzajów uwag, też bardzo technicznie odnoszących się do na przykład przesuwania linii zabudowy, otrzymali możliwość wzięcia udziału w takim drugim wyłożeniu, zgodnie z tym, czego należało się spodziewać, ponieważ ich wnioskowane w uwagach zmiany zostały uwzględnione. To wyłożenie



zakończyło się szybko i szczęśliwie, w ciągu 3 miesięcy zostały uchwalone odpowiednie zmiany i plan mógł, zadowolając mieszkańców Spółdzielni Imielin, znaleźć się tutaj na tej sali plenarnej. W związku z tym jesteśmy dosyć zdziwieni postawą Komisji Ładu Przestrzennego, która za wszelką cenę stara się w każdym z punktów, nawet tam, gdzie znajdziemy coś, co wydaje się ewidentnym błędem, bo jedna z tych poprawek dotyczy na przykład tego, że teren, który powinien być szerokości 10 m ma w efekcie szerokość 9,20 m, więc jest nawet niezgodność rzeczywistości z planem. Dodam, że to dotyczy terenu, który będzie podlegał ewentualnym inwestycjom i że ta inwestycja jest miejska, więc państwo, jeżeli zechcecie uchwalić ten plan bez poprawek, spowodujecie, że najprawdopodobniej dzielnica – nie widzę nikogo z przedstawicieli, nie wiem, czy dzielnica będzie akurat inwestorem – będzie się borykała z takim problemem, że albo trzeba będzie przymknąć oko na niezgodność stanu rzeczywistego z prawem albo będzie trzeba zatrzymać ważną miejską inwestycję, jaką jest ośrodek opieki dla osób starszych, bo droga dojazdowa nie będzie mogła być zbudowana. My mówimy o tego rodzaju zmianach także. I nawet te zmiany nie mogą zostać uwzględnione, bo absolutnie nie wolno robić kolejnego wyłożenia. To nam się wydaje jednak nieuzasadnione. Ja sobie zdaję sprawę, że o jakichś dużych sprawach możemy dyskutować, że zdanie mieszkańców nie zostanie wysłuchane, bo miasto widzi inaczej interes ogółu niż nasze zdanie. Dobrze, możemy na ten temat rozmawiać odnośnie na przykład tej działki, którą miasto chce spółdzielni odebrać. Bo w efekcie co się stanie, jeżeli państwo nie uchwalicie jednej z poprawek, zgłoszonych jako wnioszek mniejszości? My będziemy w takiej sytuacji, że wnioskując w przyszłym roku o przedłużenie dzierżawy, jako spółdzielnia, i przekształcenie tej dzierżawy w użytkowanie wieczyste, nie otrzymamy takiej zgody dla tych konkretnych działań, gdzie stoi te 200 samochodów w tej chwili, bo użytkujemy ją niezgodnie z planem zagospodarowania, który dzisiaj by został uchwalony, a tam są akurat budynki mieszkalne. Jednocześnie przychodzi nasz burmistrz i nam mówi na komisji naszej, architektury dzielnicowej, że to jest



świetna działka inwestycyjna i on bardzo by chętnie, jako przedstawiciel miasta, widział, że zostanie sprzedana. Wydaje nam się, że zazwyczaj planowanie przestrzenne to jest takie narzędzie, które tych deweloperów i tę całą działalność inwestycyjną w jakiś sposób powstrzymuje i powoduje, że ona jest ujęta w jakieś sensowne ramy. Pierwszy raz usłyszeliśmy, że plan musi zostać absolutnie uchwalony, żeby koniecznie deweloperzy mogli się tutaj, za przeproszeniem, zaspokoić. Nie będę wchodził w dalsze szczegóły tego wszystkiego, bo żeśmy to omówili w ogromnych szczegółach, możecie państwo się... mam nadzieję, że to gdzieś w protokołach z Komisji Ładu Przestrzennego się znajdzie, natomiast mam wielką nadzieję, że przynajmniej jedną z tych poprawek państwo poprzecie, tylko nawet dlatego, żeby nam pokazać, że możemy mieć to kolejne wyłożenie, że nie ma tu żadnego pod... nawet nie chcę powiedzieć, że tajnego interesu, bo zostało nam to powiedziane przez przedstawicieli dzielnicy w słowach otwartych, żebyście nam państwo pokazali, że nie chodzi o to, żeby nam odebrać działkę, nie chodzi o to, żeby sprzedać miejską działkę deweloperowi, tylko o to, że rzeczywiście na przykład nasze uwagi są nieodpowiednie, niezgodne z jakimś interesem, nieuzasadnione. Zachęcam więc do zapoznania się w szczegółach, zapytania wnioskodawców na czym polegają wnioski mniejszości i zastanowienie się, i przyjęcie chociaż jednego z nich, bo uważam, że wszystkie sześć jest uzasadnionych. Bardzo państwu dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Spoglądam też na panią sekretarz i rozumiem, że pan dyrektor w imieniu prezydenta, tak, jeszcze? To można tu, do mównicy też, a można i tam.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Powiem dość ogólnie, bo było dużo wątków i faktycznie jest aż sześć wniosków, więc najpierw...



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Panie Dyrektorze, to jednak byśmy sugerowali, żeby pan tutaj, bo jest trudniej usłyszeć co pan mówi i będzie chyba też łatwiej mieszkańcom.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Dość ogólnie powiem, bo jest dużo wątków. Na pewno plan ten ma charakter planu ochronnego i zmierza do tego, żeby zachować w jak największym stopniu to, co jest wartością w tej przestrzeni. Dalsze przedłużanie jego opracowywania będzie de facto pomniejszało możliwość wykonywania tej ochrony, i to jest pierwsza rzecz bardzo ważna. Druga rzecz, chyba z tych wszystkich wniosków mniejszości taka wymagająca najbardziej dokładnego skomentowania, to jest zabudowa parkingu. Muszę państwu przypomnieć, że miejskich planistów obowiązuje uchwała Rady miasta dotycząca polityki przestrzennej miasta, czyli studium obowiązujące do... od 2006 r. Jest w nim zapisane, że aleja KEN, jako strategiczna przestrzeń publiczna, powinna być obudowana ciągłymi wielofunkcyjnymi, czyli tutaj wątki czysto urbanistyczne powodują, że utrzymywanie tego stanu istniejącego nie jest wskazane ze względów architektonicznych, urbanistycznych. No i jeśli chodzi o same konsultacje. Konsultacje są prowadzone od 2016 r. Pojawiało się w ich ramach bardzo dużo postulatów, często sprzecznych, co jest naturalne i charakterystyczne dla tak skomplikowanych procedur planistycznych związanych z zagospodarowaniem bardzo dużych obszarów, ten plan jest wypadkową spełnienia możliwie dużej liczby postulatów. Oczywiście nie wszyscy zainteresowani będą zadowoleni, ale staraliśmy się tak pogodzić te wątki i te postulaty, żeby one były zaadresowane w możliwie dużym stopniu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Ewa Janczar.



Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja tylko chciałam uzupełnić wypowiedź pana Czarneckiego, który powiedział, że od 2016 r. do 2022 r. nic się nie wydarzyło. Chciałam państwu powiedzieć, że wydarzyło się, została wydana WZ-ka, następnie pozwolenie na budowę. Zacytuję „Halo Ursynów”: „To była okazja do uzyskania wyjątkowych warunków zabudowy przed wejściem w życie planu miejscowego, którego projekt przewiduje na tej działce nie 11, a 6 kondygnacji budynku.” Wykorzystaliśmy to, że nie było planu. Gdybyśmy poczekali, moglibyśmy mieć tylko połowę tego na co pozwala plan.” I to jest oczywiście były członek,

I to jest pozwolenie na budowę wydane na rzecz spółdzielni. My ześmy bardzo precyzyjnie analizowali ten plan. Są jeszcze co najmniej trzy miejsca, na których, kiedy nie będzie miejscowego planu, mogą powstać różne inwestycje. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Panie Jeremi, bardzo mi przykro, ale zgodnie ze statutem mieszkańcy tylko jeden raz zabierają, tak że nie ma możliwości zabrania głosu w ramach ad vocem, czy też uzupełnienia. Nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji, zatem, Szanowni Państwo, przejdziemy w tej chwili do głosowania wniosków mniejszości. I tak jak ześmy wspominali, czy tak jak wspominałem na początku tego punktu, obrad tego punktu, ja będę mówił numery, chyba że ktoś z państwa będzie życzył sobie odczytania takiego punktu, to wówczas ten wniosek mniejszości zgłoszony przez radnych zostanie odczytany. Patrzą też na Biuro Rady. Czy jesteśmy gotowi do głosowania? Czyli przebieg głosowania: głosujemy w tej chwili wniosek mniejszości nr 1.

(Głos z sali: Gong.)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani przewodnicząca sugeruje, żeby był jeszcze gong, w związku z tym poproszę o

gong. (Gong) Czyli przenikliwość pani przewodniczącej jednak była słuszna. Zatem, Szanowni Państwo, przechodzimy w tej chwili do głosowania wniosku mniejszości nr 1. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o głosowanie. Za wnioskiem 17 osób, przeciw 38, wstrzymało się 2 osoby. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przechodzimy do drugiego głosowania, czyli wniosek mniejszości nr 2. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 19, przeciw 37, wstrzymał się 1. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania wniosku mniejszości nr 3. Bardzo proszę o głosowanie za wnioskiem, przeciw wnioskowi lub o wstrzymanie się. Za 19, przeciw 36, wstrzymały się 2 osoby. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przechodzimy do kolejnego głosowania, czyli wniosek mniejszości nr 4. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 17 osób, przeciw 38, wstrzymały się 2 osoby. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przechodzimy do wniosku mniejszości nr 5. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 17, przeciw 38, wstrzymały się 2 osoby. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przechodzimy do przegłosowania ostatniego już wniosku mniejszości nr 6. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 17, przeciw 38, wstrzymały się 2 osoby. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy w tej chwili do głosowania projektu uchwały z druku nr 3030 wraz z autopoprawką. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za 39, przeciw 17, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3030 wraz z autopoprawką. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 3252**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę Komisji Ładu Przestrzennego – Pani Przewodniczącą – o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.



Radna Ewa Janczar: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 3252. Nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie zostały zgłoszone żadne wnioski mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski. Bardzo proszę.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 3252. Proszę o głosowanie.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 51, przeciw 0, wstrzymało się 5. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3252. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu, to jest **projekt uchwały z druku nr 3260**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą Ewę Janczar, przewodniczącą Komisji Ładu Przestrzennego, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie przyjęła

żadnych poprawek, nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani dyrektor Małgorzata Nowaczyk.

Zastępca Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Małgorzata Nowaczyk: Panie Przewodniczący, Państwo Radni, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 3260. Proszę o zgłoszenie.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 52 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3260. Przechodzimy do kolejnego punktu, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 3261 wraz z autopoprawkami A, B i C**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Ładu Przestrzennego, panią przewodniczącą, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawkami. Nie



zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy... W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos, rozumiem, zabierze pani dyrektor.

Zastępca Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Małgorzata Nowaczyk: Nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania druku nr 3261 wraz z autopoprawkami A, B i C. Proszę o głosowanie.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

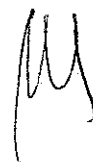
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 51, przeciw 0, wstrzymało się 5. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3261 wraz z autopoprawkami.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Jedną sekundę, Pani Przewodnicząca. Proszę państwa musimy niestety poprosić... muszę państwa poprosić o dosłownie 2 minuty przerwy. Bardzo bym poprosił kogoś z Biura Rady, dobrze, bo numerki się nie zgadzają.

(Po przerwie)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Poproszę o gong. (Gong) Poproszę o jeszcze jeden gong. (Gong) Szanowni Państwo, powracamy do obrad. Jednocześnie chcę państwa przeprosić za tę wymuszoną



przerwę, ale musieliśmy uzgodnić kilka spraw w gronie prezydium, ale wszystko jest już w porządku, tak że możemy dalej procedować. W związku z tym przystępujemy do procedowania **projektu uchwały z druku nr 3210**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Ładu Przestrzennego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Ale zanim pani przewodnicząca zacznie, to ja bym bardzo prosił, żebyście państwo już nie rozmawiali i zasiedli na swoich miejscach. Pani Przewodnicząca, bardzo proszę.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 3210. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

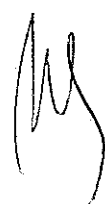
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały z druku nr 3210. Proszę o głosowanie.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Radna Ewa Malinowska-Grupińska: Malinowska-Grupińska za.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: To proszę migusiem do mikrofonu.

Radna Małgorzata Zakrzewska: Panie Przewodniczący, Zakrzewska za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, za 51, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3210. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad, to jest **projekt uchwały z druku nr 3257**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Ładu Przestrzennego, Pani Przewodniczącą, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 3257. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o głosowanie.



Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 52, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3257. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad, to jest **projekt uchwały z druku nr 3250**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego, panią przewodniczącą Ewę Janczar, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości, nie przyjęto żadnej poprawki.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania, z upoważnienia prezydenta, głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 3250.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 53, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku



nr 3250. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu, to jest **projekt uchwały z druku nr 3262**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zostały zgłoszone żadne wnioski mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Natomiast mamy zgłoszenie mieszkanki, pani Anna Orzechowska, mieszkanka Marszałkowskiej. Czy jest pani Anna Orzechowska?

(Głos z sali: Nie ma.)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czyli zgłosiła się pani... Inaczej, teraz jest punkt...

Pani Anna Orzechowska: Dzień dobry państwu.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: ...do którego się pani zgłosiła, tak?



Pani Anna Orzechowska: Dobrze. Moje nazwisko Anna Orzechowska. Jestem mieszkańcem kamienicy...

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Sekundę. Sekundę, sekundę, sekundę. Momencik. To jest ten punkt?

(Głos z sali: Tak.)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Momencik.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Tego druku pani też się... Tak jest. Chcę panią tylko poinformować, że ma pani na swoją wypowiedź 8 minut. Bardzo proszę.

Pani Anna Orzechowska: Nazywam się Anna Orzechowska. Jestem mieszkańcem kamienicy Marszałkowska 81. Jest to bardzo ważne jakiej kamienicy. I teraz tak, przeoczyłam parę punktów, mnie nie było i chciałam się odnieść do wszystkich pięciu na raz. A mianowicie byłam uczestnikiem sesji Rady Dzielnicy Warszawa Śródmieście i zauważyłam, że radni nie dysponują aktualnymi mapami. Jeżeli cokolwiek uzgadniają, to nawet nie wiedzą do czego się odnoszą. To dotyczy mniej więcej właśnie tutaj miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Cytadeli, co można zauważyć, jak się odtworzy nagranie z tej sesji. Radni nie wiedzą za czym głosowali. Państwo również nie czytają, nie przeglądają i nawet nie wiedzą którego fragmentu terenu Warszawy dotyczy plan zagospodarowania przestrzennego. I teraz ja chciałam się odnieść do projektów 29, 30, 31, a mianowicie alejki, za którymi państwo zagłosowali, żeby miały nazwę Gudzińskiej, Kirkorowej, Ilnickiej. One w ogóle w rzeczywistości nie istnieją. To samo dotyczy, państwo zagłosowali za nazwą

skweru, który nie istnieje. No ja... To już jest dziesiąty skwer, gdzie państwo głosują za nazwą dla trzech drzewek, które z definicji nie są skwerem. Skwer jest to przestrzeń ogólnodostępna, gdzie są ławeczki, gdzie można wypocząć, natomiast to nie są trzy drzewka otoczone krzewami. Dlatego chciałabym, żeby tutaj państwo jednak, ponieważ korzystają z pieniędzy publicznych, przyłożyli się do pracy i jeżeli nad czymkolwiek głosują, żeby chociaż się zapoznali z tym gdzie dana rzecz istnieje i czy w ogóle istnieje. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Szanowni Państwo, nie mam więcej zgłoszeń w tym punkcie, zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 3262. Proszę o głosowanie.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 47, przeciw 0, wstrzymało się 5 osób. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3262. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad, to jest **projekt uchwały z druk nr 3263**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdanie komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski, dyrektor.



Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 3263.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za...

Radny Tomasz Żyłka: Jestem za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: To proszę do mikrofonu, Panie Radny, migusiem. Tu był bliżej.

Radny Tomasz Żyłka: Żyłka za. Bardzo przepraszam.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 53, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3263. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 3185**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 3185.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 52, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3185. Szanowni Państwo, przystępujemy do procedowania kolejnego punktu, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 3282**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – rozumiem, że pan przewodniczący – o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Piotr Mazurek (KO): Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały z druku nr 3282. Nie było wniosków mniejszości ani poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Joanna Tymińska, zastępca dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego.



Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego Joanna Tymińska: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję pięknie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Za 30 osób, przeciw 19, wstrzymało się 7. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3282. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad, to jest **projekt uchwały z druku nr 3256**. Przepraszam, muszę dalej ja. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze Statutem m.st. Warszawy autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która jest wnioskodawcą projektu uchwały, temat przedstawi pani Joanna Dymowska. Czy pani przewodnicząca chciałaby coś dodać ponad informacje, które są zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały?

Radna Joanna Dymowska: Panie Przewodniczący, nie, dziękuję bardzo, niczego nie chcę dodać. Wszystko jest w uzasadnieniu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. I teraz...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: ...jedna uwaga... Sekundę. Nie, nie, nie, nie, nie, Nie, momencik, momencik.

(Wypowiedź poza mikrofonem)



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Momencik. Ja rozumiem. Zaraz pani wszystko wyjaśni. Ponieważ mamy do czynienia ze skargą, skarga ma charakter indywidualny i skarga nie dotyczy pani i...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: ...w związku z tym mam taką...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

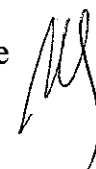
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ale jak będziemy mówić razem, to ani pani nie będzie słyszeć ani mnie nie będzie słyszeć, więc ja skończę i potem będzie pani mogła wykrzyczeć, dobrze?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Albo pani wysłucha mnie albo mnie pani nie wysłucha. Jak pani nie wysłucha, to nie będzie pani wiedziała co chcę powiedzieć, więc proszę mi pozwolić skończyć. Mam opinię, że w tej sprawie nie powinienem pani dopuścić do głosu, bo to jest sprawa, która nie dotyczy pani i jest to skarga zgłoszona przez mieszkankę. Oczywiście możemy za chwileczkę w ramach prezydium ten temat przedyskutować, jeżeli będą takie wnioski, natomiast... – i będą takie zgłoszenia ze strony przewodniczących klubu lub innych wiceprzewodniczących – natomiast zgodnie z przekazaną informacją i opinią sprawa nie dotyczy pani, w związku z tym...

(Głos z sali: Ma prawo...)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: ...nie mam obowiązku pani dopuścić do głosu w tym punkcie.



(Wypowiedź poza mikrofonem) **Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W związku z tym, Szanowni Państwo, ponieważ nie widzę zgłoszeń.....ja w takim razie chciałbym, żebyśmy w tym punkcie zakończyli pierwsze czytanie...

(Głos z sali: To jest skandal!)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: ...i przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel prezydenta chce zabrać głos?

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Tomasz Bratek (z sali): Nie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Nie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady miasta zawartego w druku nr 3256. Za 38, przeciw 12, wstrzymało się 6. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3256. Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu, to jest **Informacja Prezydenta m.st. Warszawy o zgłoszonych żądaniach...** I bardzo bym prosił... Rozumiem, że tu z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor, tak, w tym punkcie informacji? Panie Dyrektorze, to zapraszam przed mównicę.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni, wszyscy z państwa dostali materiał do skrzynek. Gdyby były jakieś pytania do tego materiału, jestem do dyspozycji. Informacja



jest kompletna, dość krótka. Proponuję się zapoznać i gdyby były pytania, to jestem do dyspozycji. Dziękuję.

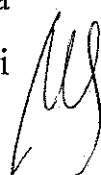
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, otwieram dyskusję. Czy są wystąpienia w tym punkcie klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Jeśli nie ma, to w takim razie, Szanowni Państwo, zamykam ten punkt. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 3155 z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Rozwoju Gospodarczego i Cyfryzacji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Mariusz Frankowski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 3155 wraz z autopoprawką. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono też wniosków mniejszości. Ta negatywna opinia wynika przede wszystkim z opinii... z negatywnej opinii prawnej, która została nam przedstawiona. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy pan prezydent miałby chęć wyrażenia opinii? Rozumiem, że nie.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Tomasz Bratek (z sali): Nie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, czy są w tej sprawie wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Szanowni Państwo, zatem zamykam drugie czytanie i przystępujemy do głosowania...



(Głos z sali: A, jeszcze pani. Przepraszam.)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Przepraszam, zostałem poinformowany, że także do tego punktu zgłosiła się pani Anna Orzechowska.

Pani Anna Orzechowska: Ja się zgłaszałam do punktu 45...

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Proszę pani, ale czterdziesty punkt, i chodzi o druk nr 3155-A, tak? Czy do tego druku się pani zgłaszała?

Pani Anna Orzechowska: Nie...

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Rozumiem. Czyli w takim razie mamy wyczerpaną listę mówców. Zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 3155 wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie.

Radny Mariusz Frankowski: Frankowski przeciw.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 15 osób, przeciw 38, wstrzymały się 2 osoby. Rada m.st. Warszawy nie podjęła uchwały z druku nr 3155 wraz z autopoprawką. Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu: **Interpelacje i zapytania radnych**. Przypominam, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącej Rady. Kto z państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, zamykam ten punkt. Przechodzimy do punktu **Wolne wnioski i sprawy różne**. Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zatem zamykam ten punkt. Szanowni Państwo, teraz bardzo ważna informacja. Uprzejmie informuję... Proszę państwa, bardzo państwa przepraszam, ale w tej chwili dostałem



informację, że byli też mieszkańcy, którzy się zgłosili, nasza wina, po naszej stronie jest wina, w związku z tym ja niestety nie mogę przejść do tego odczytania państwu ważnej informacji, proszę państwa jeszcze o chwilę cierpliwości, natomiast w tej chwili poproszę mieszkanki, czy mieszkańców, którzy się zgłosili do głosu. przede wszystkim proszę o wybaczenie mieszkańców, dopiero dostaliśmy tę informację i państwa za to, że nie poinformowałem państwa w odpowiednim trybie. Najpierw jest pan Janusz... Szostakowski?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy jest pan Szostakowski Janusz?

(Wesołość na sali)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan Szostakowski Jarosław nie musi się zgłaszać jako mieszkaniec, pan Janusz Szostakowski musi. Zgłosił się, dlatego zapraszam pana Janusza Szostakowskiego. A potem pani Danuta Olewinska, dobrze? Jest pan Janusz Szostakowski. Panie Januszu, maksymalnie 8 minut. Proszę w tym czasie się zmieścić.

Pan Janusz Szostakowski: Dzień dobry państwu. Nazywam się Janusz Szostakowski. Jestem radnym Dzielnicy Śródmieście, przedstawicielem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Przybywam tutaj do państwa w sprawie, która szczególnie mnie interesuje, która szczególnie mnie boli, chodzi o tzw. graffiti. Niektórzy nazywają to pseudograffiti, niektórzy bazgroły, ja nazywam to graffiti, dlatego że większość osób, z którymi rozmawiam na te tematy, używa takiego sformułowania. Proszę państwa, jestem radnym od niedawna i głównym motywem, jaki mną kierował, żeby się podjąć tej funkcji, była właśnie walka z graffiti, dlatego że od wielu, wielu lat, jeśli nie dziesięcioleci, obserwuję



niestychanie destrukcyjne zjawisko polegające na niszczeniu substancji miejskiej, na zamalowywaniu ścian. W tej chwili zjawisko to osiągnęło rozmiary już chyba astronomiczne. Ja twierdzę, że mamy do czynienia wręcz z pożarem, że nasze ulice płoną już od tych ekspresyjnych malunków, i najwyższa pora postawić temu tamę. Niedawno zapoznałem się z państwa enuncjacjami na temat akcji pt. „Stop bazgrołom” no i niestety w oparciu o tę lekturę stwierdzam, że ona zupełnie nie gwarantuje poprawy stanu rzeczy, dlatego że państwo przewidują głównie metody perswazyjne, wychowawcze. One, jak najbardziej, są słuszne, tylko że stanowczo za późno postulowane. Przez 17 lat państwo nieprzerwanie sprawują, jako opcja polityczna, władzę nad Warszawą i przez tych 17 lat żeście prawie nie dostrzegali tego problemu. Więc metody perswazyjne są jak najbardziej wskazane, wychowawcze również, tylko powinny one mieć miejsce o wiele wcześniej. Obecnie trzeba przejść do metod już takich bardziej zdecydowanych, powiedziałbym nawet siłowych, dlatego że mamy do czynienia po prostu z eksplozją tego zjawiska, które powoduje, generuje ogromne straty materialne. Z różnych publikacji dowiaduję się, że czyszczenie powierzchni murów, tylko w samym centrum miasta, będzie kosztować dziesiątki milionów złotych. Nie mamy tych milionów na inne ważne cele, na różne projekty, nie mamy na utrzymanie szpitala na Solcu, no a będziemy w nieskończoność wydawać miliony złotych na czyszczenie miasta, zamiast wydawać je na upiększanie miasta. Więc chciałbym do państwa zaapelować, żeby naprawdę, na serio wziąć się za tę sprawę, zwołać jakiś odpowiedni sztab kryzysowy, który rozważy wszystkie kwestie i należy przejść do ścigania tych, jak ja to nazywam, nocnych partyzantów. Państwo w swoim programie stawiać na szczególną rolę Straży Miejskiej, a przecież graffiti ma miejsce w nocy, między pierwszą a piątą nad ranem. Straż Miejska wtedy nie działa. To wszystko wskazuje na to, że państwo chyba się w ogóle nie orientują jak to zjawisko funkcjonuje. Ja proponuję zamiast wydawać miliony złotych na czyszczenie ścian, żeby przeznaczyć odpowiednie fundusze na wsparcie Policji, której rola tutaj będzie kluczowa, wyposażyć ją w odpowiedni sprzęt,

spowodować, żeby wzrosła ilość kadry i żeby ta policja zaczęła się na poziomie operacyjnym... zaczęła na poziomie operacyjnym zwalczać to zjawisko. Bo na doraźny... przy pomocy doraźnych interwencji nie ma żadnych szans, żeby się z tym uporać. Będzie to po prostu gonienie króliczka w nieskończoność. Tak że bardzo proszę o jakieś tutaj ruchy z państwa strony. My... Ja tutaj się troszeczkę, powiem szczerze, wyspecjalizowałem nawet w tej problematyce. Opracowanie przygotowałem na dwadzieścia parę stron, gdzie jest dokładnie opis zjawiska i propozycje jego zwalczania, tak że chciałbym państwu to pismo doręczyć. Niestety nie przygotowałem pisma przewodniego dzisiaj, ale postaram się do poniedziałku to zrobić i złożyć w kancelarii. My, za przykładem burmistrza Giuliani, który poradził sobie z tą patologią, po prostu wziął się za jej zwalczanie, energicznie, i zredukował je prawie do zera w Nowym Jorku swego czasu. Więc proponowałbym właśnie iść drogą pana Giuliani i zacząć w ten sposób walczyć. Ja podejrzewam osobiście, proszę mi wybaczyć, ale te 17 lat przymykania oczu na tę inercję... ta inercja z państwa strony trwająca 17 lat, tak przypuszczam, ma jakieś podłoże ideologiczne, dlatego że graffiti się, prawda, mocno wpisuje w kontrkulturę, w tzw. rewolucję kulturalną, w antyestetykę, i przypuszczam, tak domniemam, że ci graffimalarze stanowią państwa elektorat i dlatego wy z jakimś takim większym zrozumieniem podchodzicie do tych ludzi, tymczasem szkody będą ogromne. Wystarczy przejść ulicami Warszawy...

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Panie Radny, bardzo panu dziękuję. 8 minut minęło. Bardzo dziękuję. Pani Danuto...

Pan Janusz Szostakowski: Czy ja jeszcze mogę jedno zdanie?

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Nie, nie. 8 minut minęło. Dziękuję uprzejmie.

Pan Janusz Szostakowski: Dziękuję bardzo.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani Danuta Olewinska. Zapraszam. Pani Danuto, 8 minut, bardzo proszę.

Pani Danuta Olewinska: Ja myślę, że chyba nie... Mogę odstąpić. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Prezydencie, ja jestem, jak pan wie doskonale, Marymoncka 49. Przedstawiam lokale własnościowe z księgą wieczystą. Powiem tak, Panie Prezydencie, ku mojemu zdziwieniu pismo, które zostało dostarczone do sądu, nas po prostu kładzie na łopatki. Państwo, jako kancelaria przedstawiająca urząd miasta, wyobrazi sobie pan prezydent, chyba że pan nie wie o tym piśmie, więc może państwo radni będą wiedzieć, ustala się osobę współposiadaczką i współzarządzającą nieruchomości Marymoncka 49, która w sądzie zeznawała, że nie jest właścicielką. Panie Prezydencie, Ewa zmarła. Podaje się na podstawie tutaj dziedziczenia Marię. Chcę powiedzieć jasno, że w sądzie pani Maria zeznawała, że ona nie jest właścicielką. O dziwo w tej całej sytuacji, wie pan, uzasadnienie, które jest kierowane do sądu, w ogóle mija się z rzeczywistością, ponieważ miasto – słuchajcie Państwo – wystąpiło do sądu na podstawie wyroku Sądu Najwyższego, jak również lokali komunalnych, gdzie był wyrok, czyli wcześniej, co mówiłam, że państwo posiadacie, więc posiadaliście, mówię, mówię, te wyroki. I do czego zmierzam? Posiadając mimo tego, państwo teraz próbujecie wycofywać swoje własne zdania. Dlaczego kancelaria prawna nie dołączyła opinii cywilnoprawnej, które państwo posiadacie? A już nie wspomnę, że nikt nie wspomina o tym niemieckim akcie notarialnym. Panie Prezydencie, ja mam prośbę do pana, albo ktoś nie panuje nad tą sytuacją i

nieomal, można powiedzieć, rządzi miastem i tylko nie próbuje jeszcze nieruchomością, bo się wkłada ludziom nieruchomości, którzy w ogóle nigdy nie zarządzali tą nieruchomością. To my, jako mieszkańcy, utrzymujemy tę nieruchomością, to my, jako mieszkańcy, Panie Prezydencie, robimy wszystko, żeby bronić majątku miasta, a na dzień dzisiejszy próbuje się zrobić

współposiadaczkę, czyli pozbywać się majątku, podobiać ludzi, którzy tam mieszkają, podożynać ich całkowicie. Ja nie rozumiem, człowiek, który, za przeproszeniem, osaczył nieruchomość, wynajmuje lokale, czerpie korzyści z baru „Marymont”, a miasto jest niezainteresowane. Ja prosiłam pana, Panie Prezydencie, żeby pan przyjechał na tę nieruchomość. Skoro pan, że tak powiem, może będzie bardziej odważny, bo pan burmistrz był zapraszany kilkakrotnie, boi się przyjechać na tę nieruchomość – czyli można wiedzieć co tam się dzieje. My się spodziewamy, że miasto zajmie stanowisko i nie będzie, Panie Prezydencie, komuś fundować takiego majątku, ponieważ pan postarał się o to, słuchajcie Państwo, że wycenił tę nieruchomość prawdopodobnie, o czym jeszcze może, ja myślę, tu na Radę miasta przyjdziemy może z większą wiedzą jak na dzień dzisiejszy. My liczyliśmy, że to, co zrobił, że miasto zajmie stanowisko, się okazuje, że miasto próbuje fundować, mówię, osobom, które nie mają nic wspólnego z nieruchomością. Jak można być posiadaczem, panie Prezydencie, Marymonckiej 49, skoro się nigdy nie było właścicielem tej nieruchomości? Niech pan, że tak powiem, zabierze głos i niech pan powie co jeszcze mamy zrobić, żeby udowodnić więcej jak udowadniamy? Ponieważ my nie spoczniemy, będziemy nadal walczyć, proszę pana... Chyba, że dojdzie do tej tragedii, którą mnie się, że tak powiem, pod adresem moim bardzo mocno mówi. Bo wie pan co się mówi? To się mówi, że jak mnie się pozbędą, to wtedy będzie, mówię, łatwiej wziąć resztę, jeśli nie, to będzie problem. I ja myślę, że ktoś z miasta czeka do tego, wie pan, że na pewno dojdzie na tym budynku do tragedii. I ja ma prośbę do pana, żeby pan zajął stanowisko. Co prawda ja powiem jasno, że my do tego, mówię, uzasadnienia tutaj, które zostało tak jakby dostarczone do nas, całkowicie się nie zgodzimy, proszę pana, i nadal będziemy walczyć o swoje, bo to, co myśmy zrobili, to miasto nie powinno mieć wątpliwości, że jest właścicielem i przejąć ten budynek, i nie pozwolić okradać, proszę pana, z majątku miasta, i nie pisać, że jakoś jest współposiadaczką, ewentualnie czy właścicielem ma być. To jest przerażające co miasto pisze mając podstawowe dokumenty, wie pan? Nawet



opinię cywilnoprawną, którą, mówię, żeście państwo posiadali, to nic z tym nikt nie zrobił, nawet nie wspomniane jest w aktach sprawy. Dziękuję ślicznie i proszę pana prezydenta o zajęcie stanowiska po mnie. Może coś nowego się dowiemy i może pan prezydent w końcu powie kiedy ta gehenna się skończy czy zostanie przehandlowany ten budynek Marymonckiej 49. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy pani się zgłaszała?

Pani Anna Orzechowska: Ja się zgłaszałam do punktu 45...

Radca Prawny Biura Rady Agnieszka Zień: Ja do tego punktu pani nie mam.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ale nie mam pani w tym punkcie.

(Głos z sali: Ale...)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Sekundeczkę, już sprawdzamy. Nie mamy pani zgłoszenia w tym punkcie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Była pani w zgłoszeniach do innych punktów, natomiast w tym punkcie pani nie było.

(Wypowiedź poza mikrofonem)



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ale...
Dobrze. Rozumiem, że nastąpiły pewne...

Radca Prawny Biura Rady Agnieszka Zień: W pkt 45 zabierała głos przecież.

((Wypowiedź poza mikrofonem))

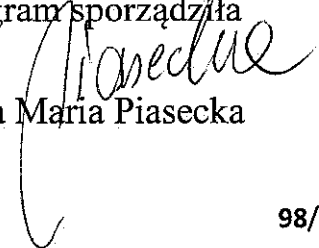
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ale przecież w 45 pkt pani zabierała, natomiast w skardze pani nie dopuściłem. W tym punkcie...

((Wypowiedź poza mikrofonem))

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: I w tym...
No ale dobrze, ale to musi pani odpowiednio zgłosić. Nie miałem pani zgłoszonej, w związku z tym pani nie dopuszczę do głosu. Szanowni Państwo, teraz będzie ta ważna informacja, którą miałem państwu przekazać. Informacja nr 1, uprzejmie informuję, że w dniu 15 listopada br. wpłynął do Rady projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej m.st. Warszawy na lata 2024-2050 – druk nr 3248 oraz projekt budżetu m.st. Warszawy na 2024 r. – druk nr 3249 wraz z zestawieniem opinii rad dzielnic i protokołem rozbieżności. Wszystkie wyżej wymienione dokumenty zostały zamieszczone na IceWarp w nowo utworzonym folderze, a także przekazane radnym do skrytek, zgodnie ze złożoną przez państwa deklaracją. I druga ważna informacja. W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam LC sesję Rady m.st. Warszawy. Kolejna sesja, zgodnie z harmonogramem, odbędzie się w dniu 7 grudnia.

Obrady zakończono o godz. 17.16.

Stenogram sporządziła


Eulalia Maria Piasecka